

INFORME ESPECIAL

PROGRAMA ESCUELAS AL CIEN 2018

ÍNDICE

PRESENTACIÓN	5
 CAPÍTULO I. ANTECEDENTES Y GENERALIDADES	
Fundamento	9
Retrospectiva	9
Circuito de los recursos del Programa Escuelas al CIEN	11
Marco Normativo	13
 CAPÍTULO II. PLATAFORMA INFORMÁTICA “PROGRAMA ESCUELAS AL CIEN”	
Objetivos	17
Operatividad	17
Datos Generales	19
 CAPÍTULO III. RESULTADOS DE LA ESTRATEGIA INFORMÁTICA 2018	
Datos principales del Programa Escuelas al CIEN, 2018	23
Análisis del cuestionario informático 2018	30
Principales resultados de la fiscalización del programa	38
 CAPÍTULO IV. ANÁLISIS 2015-2018	
Bases 2015-2018	43
Tipo Educativo	50
Nivel Educativo	50
Matrícula	51
Validación de la Plataforma Informática	51
Obras más frecuentes en los CT	52
Estatus del Consejo Escolar de Participación Social (CEPS)	53
 CAPÍTULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	
Conclusiones	57
Recomendaciones	58
 Infográficos	61

PRESENTACIÓN

Octubre de 2015 marcó el punto de partida para el Programa Escuelas al CIEN, programa de escala nacional, cuyo objetivo principal se afianza en el mejoramiento de la infraestructura física educativa. De acuerdo con las metas y objetivos del programa, se estableció su total cumplimiento al término del año 2018; esto se traduce en que, para diciembre de ese año, poco más de 33 mil Centros de Trabajo (CT) distribuidos por todo el país debieron haber recibido alguna mejora sustantiva en su infraestructura; para el logro de esta tarea, se ocuparía una bolsa cercana a los 50 mil millones de pesos, que estaría soportada en un esquema financiero que incluye la bursatilización de estos recursos.

No obstante, es preciso señalar que de acuerdo con las revisiones efectuadas por la Auditoría Superior de la Federación (ASF), a través de la plataforma informática escuelasal100.asf.gob.mx, las metas no se cumplieron en las fechas determinadas; basta señalar que, para finales de 2017 (penúltimo año de vigencia del programa), únicamente 10,976 Centros de Trabajo habían alcanzado el término de sus obras. Por este motivo, y a fin de dar continuidad a los informes especiales realizados por la ASF sobre el programa en cuestión, el presente documento se aboca en los alcances del Programa Escuelas al CIEN durante 2018, lo anterior como parte de la fiscalización de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal.

La estructura de este informe se divide en cuatro capítulos; en el capítulo I se abordan brevemente los antecedentes, motivos y mecanismos normativos que permiten su actividad.

En el capítulo II se explica la operatividad de la plataforma informática, la cual permite

validar los proyectos ejecutados en las 32 entidades federativas y comparar la información proporcionada por los Centros de Trabajo e institutos de infraestructura o su equivalente a nivel estatal, con la finalidad de contrastar la información y percepción tanto de ejecutores como de beneficiarios de las obras.

En el capítulo III se incluye un análisis detallado de los resultados obtenidos en la plataforma informática para el ejercicio fiscal 2018, en los cuales se puntualizan los aspectos más relevantes, así como las particularidades que resultaron de este ejercicio. Cabe señalar que parte vital de este capítulo radica en las tendencias observadas en años anteriores, que revelaron, por ejemplo, una marcada actividad del Programa Escuelas al CIEN en municipios catalogados con muy bajo rezago social a nivel nacional; en este tenor, y aunado a lo anterior, se consideró como fuente de información adicional el Índice de Rezago Educativo a nivel municipal, que enlista diversos parámetros que sirven para verificar la efectividad del programa y si mantiene las tendencias observadas desde su inicio, las cuales no han tenido el impacto social esperado, principalmente en términos de fechas programadas.

En el capítulo IV, y a raíz de lo observado en 2018, se hará un análisis general del programa en los 3 años que le fueron otorgados para ejecutar al 100% la totalidad de las obras en los cerca de 33 mil CT de todo el país; de este análisis se desprende una conclusión general ligada a la efectividad del programa.

Adicionalmente, se detalla la estrategia de fiscalización de las auditorías realizadas por la ASF; de manera particular, las revisiones practicadas a los 31 Organismos Responsables de la infraestructura Física Educativa en las entidades federativas, así como al Instituto

Nacional de la Infraestructura Física Educativa (INIFED), que engloba las obras efectuadas en la Ciudad de México; en este sentido, se describen de forma general los resultados, su alcance, las observaciones formuladas, las acciones promovidas, las principales observaciones relacionadas con impacto económico y sin él y el detalle de los hallazgos observados.

Con los elementos de análisis expuestos, se presentan en el capítulo V las conclusiones pertinentes y sus recomendaciones respectivas, a efecto de que el Programa Escuelas al CIEN se vuelva más eficiente en relación con sus objetivos, ya que éstos se encuentran por debajo de lo esperado.



ANTECEDENTES Y GENERALIDADES

FUNDAMENTO

Es de conocimiento general que uno de los pilares primordiales de cualquier sociedad reside en que ésta reciba una educación de calidad; por ello, la inversión para el rubro educativo no es un tema menor cuando se busca que, a través de su impartición, cada individuo desarrolle habilidades que le ofrezcan la oportunidad de mejorar su calidad de vida y, por ende, el desarrollo sostenido de la comunidad que conforma.

Lo anterior es, sin lugar a dudas, una de las principales causas para que los gobiernos desplieguen programas de apoyo a la educación; en este sentido, el Programa Escuelas al CIEEN desarrolla sus actividades en un área de vital importancia para el tema educativo: la infraestructura escolar. Si bien, ésta no se vincula directamente con el aprendizaje, sí promueve un ambiente donde se pueden desarrollar las habilidades de los educandos, las cuales traen consigo los beneficios sociales comentados con anterioridad.

RETROSPECTIVA

La coyuntura socioeconómica de comienzos del siglo XX permitió detectar un importante déficit en la calidad de la infraestructura educativa en nuestro país. Esta valoración tuvo su raíz a partir de dos situaciones: la aplicación a nivel nacional de los exámenes para la calidad y el logro educativo (Excale), a alumnos de 3º y 6º año de primaria en el año 2005, en donde se observó una serie de factores que afectan el rendimiento escolar, tales como la calidad y experiencia del

profesor, el entorno socioeconómico y las condiciones de los inmuebles, entre otros¹. Adicionalmente, la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), en su página de internet www.planeducativonacional.unam.mx, publicó que la Secretaría de Educación Pública (SEP), presentó en 2007 el informe *Resultados del Diagnóstico de Inmuebles Escolares de la República Mexicana*, en el cual se analizó un total de 165,540 CT, entre primarias y secundarias; el diagnóstico para éstas fue el siguiente:

Tabla 1. Indicadores del Informe de Resultados del Diagnóstico de Inmuebles Escolares.

TIPO DE INDICADOR	ESCUELAS (Número)	%
CONDICIÓN DE LAS INSTALACIONES:		
• Mal	81,932	49.5
• Regular	59,980	36.2
• Buena	1,176	0.7
• No identificado	22,452	13.6
Planteles no construidos con el objetivo de impartir educación (viviendas, locales comerciales, oficinas públicas, departamentos, casas de cultura, etc.)	21,473	13.0
Escuelas a la intemperie (la mayoría no cuenta con pizarrones, butacas ni materiales, etc.)	7,153	4.3
EDAD DE LAS EDIFICACIONES:		
• 31 años o más	32,115	19.4
• 21-30 años	38,240	23.1
• 11-20 años	35,895	21.7
• 1-10 años	42,212	25.5
SITUACIÓN DE AGUA Y DRENAJE		
• Planteles que no disponen de agua	8,561	5.2
• Surten agua por medio de pozos, manantiales, aljibes y pipas	39,327	23.8
• Planteles con fosa séptica en lugar de drenaje	53,000	32.0
SITUACIÓN ENERGÍA ELÉCTRICA		
No tienen energía eléctrica	51,686	31.2
PLANTELES SIN INSTALACIONES PARA HACER EJERCICIO	112,344	67.9

FUENTE: Plan de diez años para desarrollar el Sistema Educativo Nacional, UNAM. 2012.

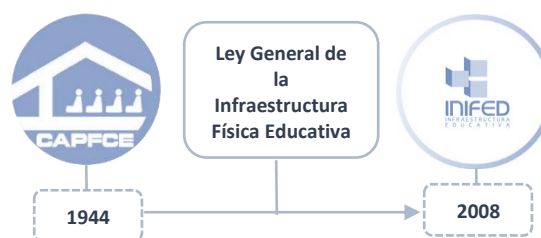
¹ Jiménez León, Pedro. (2011) Gaceta Parlamentaria Número 3218-II. (En línea). México: <<http://gaceta.diputados.gob.mx>>

De los resultados que más sobresalen en la tabla 1, se pueden señalar tres: que sólo el 0.7% de los CT fueron considerados con buenas instalaciones, que la tercera parte del total de CT diagnosticados (31.2%) no cuenta con energía eléctrica y que dos terceras partes (67.9%) carecen de espacios para realizar actividades físicas.

Como complemento de la problemática anterior, es preciso señalar que la impartición de la educación es una actividad en constante evolución; de tal manera que las aulas y espacios educativos deben ser funcionales y pertinentes en correspondencia a las demandas de enseñanza o instrucción contemporánea. En este sentido, la UNAM expone que, en los últimos 40 años, la impartición del recurso educativo ha atravesado por tendencias, también llamadas “olas”, en las cuales se detectó un mayor éxito de traslado del conocimiento del docente al alumno con medidas sencillas como el uso de mesas móviles en lugar de pupitres fijos; esta situación, entre otras, fueron parte fundamental de la llamada “ola de eficiencia interna” o “primera ola”; para la “segunda ola” también conocida como “ola de la eficiencia externa”, se observó una incidencia positiva al agregar a la enseñanza el uso de computadoras con internet, lo que permitió a los alumnos observar más allá de sus comunidades. En la actualidad, la tercera ola, “eficiencia para el futuro”, señala que la infraestructura educativa juega un papel determinante, ya que ésta debe soportar las innovaciones tecnológicas que faciliten la educación, al mismo tiempo que contribuyan a preservar su entorno con el uso de energías renovables.²

Por las condiciones anteriormente expuestas, a inicios de febrero de 2008 el Gobierno

Federal creó, por decreto, el Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa (INIFED), y sustituyó con esta medida al Comité Administrador del Programa Federal de Construcción de Escuelas (CAPFCE), organismo que data de 1944 y cuya principal labor era la construcción de escuelas en todo el país.



Dentro de las primeras medidas de apoyo a la infraestructura educativa nacional, efectuadas por el INIFED, se encontró el lanzamiento, en 2013, del Programa Escuelas Dignas (que sirvió de antesala al Programa Escuelas al CIEEN); en este programa el INIFED destinó recursos para el mejoramiento en siete áreas o componentes:



Posteriormente, en 2015 y en el marco de la Reforma Educativa, el Gobierno Federal, por

² Narro Robles, José; Martuscelli Quintana, Jaime y Barzana García, Eduardo (Coord.). (2012) Plan de diez años para

desarrollar el Sistema Educativo Nacional. [En línea]. México: Dirección General de Publicaciones y Fomento Editorial, UNAM <<http://www.planeducativonacional.unam.mx>>

medio de la Secretaría de Educación Pública, anunció un conjunto de prioridades, las cuales incluían la dignificación de la infraestructura escolar apoyando los 7 puntos vistos en Escuelas Dignas más un nuevo componente: bebederos. A partir de esta línea de acción, surge el Programa Escuelas al CIEN, la nueva modalidad creada por el gobierno para atender la problemática de la deficiente o escasa infraestructura educativa nacional, la cual consistió en obtener recursos adicionales mediante la emisión de los llamados Certificados de Infraestructura Educativa Nacional (CIEN) en su modalidad de Certificados Bursátiles Fiduciarios.



Cabe mencionar que la necesidad de buscar una mayor cantidad de recursos se ajustó en gran medida a dos factores; por un lado, el poco tiempo derivado de la agenda de tres años y, por otro lado, el recorte presupuestal presentado durante 2016.

De esta manera, uno de los primeros indicios que marcaron el comienzo del Programa Escuelas al CIEN, tuvo lugar el 31 de agosto de 2015 cuando se anunció mediante el Tercer Informe de Gobierno, la emisión de bonos educativos cuya finalidad brindaría el respaldo económico para el programa; más

adelante, el 19 de octubre del mismo año, tuvo lugar la firma de los convenios de coordinación de colaboración para la potenciación de los recursos del FAM con los gobernadores de las 32 entidades federativas; finalmente, el 7 de diciembre de 2015 se lanzó el Programa Escuelas al CIEN.

CIRCUITO DE LOS RECURSOS DEL PROGRAMA ESCUELAS AL CIEN

ORIGEN

El origen de los recursos que respaldan el Programa Escuelas al Cien cuenta con una particularidad, ya que, al no estar contemplados en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación, estos provienen del público inversionista y la fuente de garantía de pagos emana de los recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM); cabe señalar que este fondo tiene dos objetivos: la asistencia social y la infraestructura educativa. Dentro de éste, se establece que las aportaciones otorgadas mediante el fondo “...se destinarán en un 46.0% al otorgamiento de desayunos escolares, apoyos alimentarios, y de asistencia social a través de instituciones públicas, con base en lo señalado en la Ley de Asistencia Social. Asimismo, se destinará el 54.0% restante a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria según las necesidades de cada nivel...”, de conformidad con lo establecido en el artículo 40 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF).³

³ La Recaudación Federal Participable (RFP) es el conjunto de recursos que percibe la Federación por concepto de impuestos federales, derechos de minería y una parte de los ingresos

petroleros provenientes del Fondo Mexicano del Petróleo. Dicha bolsa de recursos es de suma relevancia para estados y municipios, ya que de ella se desprenden los principales fondos de participaciones que les transfiere la Federación.

Aunado a lo anterior y en concordancia con el artículo 52 de la LCF y el Convenio de Coordinación y Colaboración para la Potenciación del FAM, se permite a las entidades federativas acceder anticipadamente a mayores recursos a cambio de comprometer hasta el 25.0% de los ingresos de los recursos del FAM (en lo que respecta a infraestructura), durante los 25 años siguientes.

FUENTE DE FINANCIAMIENTO

La dinámica en torno a la aportación de recursos consiste en que las entidades federativas realizan la aportación del 25.0% del FAM al fideicomiso privado de emisión, constituido entre Coparticipación Mexicana de Inversiones de Capital, S.A. de C.V., en su carácter de fideicomitente, y Banco Invex, S.A., en su carácter de fiduciario, el cual emite certificados bursátiles denominados Certificados de Infraestructura Educativa Nacional (CIEN), los cuales son pagados con los recursos derivados de la Aportación del FAM, y celebra contratos de crédito, que son liquidados en su totalidad con los recursos obtenidos de la emisión de los certificados bursátiles y, en su caso, con recursos derivados de la aportación del FAM.

El fideicomiso emisor realiza la circulación de los Certificados de Infraestructura Educativa, cuyos títulos son entregados a los intermediarios para su posterior colocación entre el público inversionista, los cuales depositan, al amparo del programa, los recursos correspondientes a su adquisición y entregan al fideicomiso emisor los recursos derivados de su emisión. El patrimonio del fideicomiso es utilizado para liquidar todas las emisiones Certificados Bursátiles realizadas al amparo del mismo, así como aquellos Créditos contratados por éste. Los

Certificados de Infraestructura devengan un interés bruto sobre el saldo insoluto del 8.0% anual, el cual se mantendrá fijo durante su vigencia, el pago de intereses se realizará a partir de la fecha de su emisión y de cada reapertura, en tanto que la amortización principal se iniciará el 10 de enero de 2019 y terminará el 10 de enero de 2039.

El monto de los intereses en cada fecha de pago (10 de enero y 10 de julio de cada año) se determina por medio de la fórmula establecida en los macrotítulos de los certificados bursátiles, por lo que el fiduciario debe realizar el pago respectivo en el Instituto para el Depósito de Valores (INDEVAL). Por su parte, el Fideicomiso Irrevocable de Administración y Distribución de Recursos, celebrado entre Banco Invex, S.A., en su carácter de Fiduciario del Fideicomiso Emisor, como fideicomitente, y el Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos, S.N.C. (BANOBRAS), Institución de Banca de Desarrollo, Subdirección Fiduciaria, como fiduciario, recibe los recursos netos derivados de las emisiones (recursos de la monetización), con objeto de distribuirlos entre las Entidades Federativas, por conducto de sus respectivos organismos responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE), previas instrucciones de aportación que por escrito reciba del Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa (INIFED), según corresponda, para la ministración de recursos para la ejecución de las obras del Programa Escuelas al CIEN.

DESTINO

La finalidad de todos los recursos obtenidos mediante el esquema financiero comentado en el punto anterior debe estar sujeta al mejoramiento de aquellos CT que requieran mayor atención; en este sentido, es preciso

recordar que la selección de los CT debería estar intrínsecamente ligada a los resultados arrojados por el Censo de Escuelas, Maestros y Alumnos de Educación Básica y Especial (CEMABE); censo realizado por el INEGI en 2013, y cuyas secuelas sirvieron para detectar las carencias más recurrentes, así como los CT más afectados; sobre esto, el INIFED menciona en su página de internet que la selección de los 33,852 CT se hizo con base en los resultados del CEMABE;⁴ sin embargo, durante la realización de la auditoría 1804-DS efectuada por la ASF al INIFED para la Cuenta Pública 2016, se constató que no fue así, lo que incluso repercutió en una Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria (PRAS) por parte de la ASF al INIFED, que expresa lo siguiente:

“La Auditoría Superior de la Federación emite la Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria para que el Órgano Interno de Control realice las investigaciones pertinentes y, en su caso, inicie el procedimiento administrativo correspondiente por las irregularidades de los servidores públicos que, en su gestión, no presentaron evidencia de la metodología utilizada para la selección de los centros de trabajo beneficiados con el Programa Escuelas al CIEN, en consideración a las necesidades de Infraestructura Física Educativa.”

Por lo anterior, la aplicación de los recursos del programa, desde su inicio efectivo en 2016 hasta 2018, no cuenta con un fundamento que debió tener y que, a la postre, debió garantizar que los CT beneficiados realmente necesitan ese apoyo.

MARCO NORMATIVO

En cuanto al marco normativo que regula el tema de la educación en nuestro país, debe precisarse que éste es sumamente basto, dadas las diferentes aristas que circundan a la dotación de este servicio que incluyen el factor de la infraestructura. En ese orden de ideas, se enlista la normativa más relevante al respecto:

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos Artículo 3º	“El Estado garantizará la calidad en la educación obligatoria...”
Ley General de la Infraestructura Física Educativa Artículo 2º	“El objeto de la ley es regular la infraestructura física educativa al servicio del sistema educativo nacional...”
Ley General de Educación Artículo 10º	“...Constituyen el sistema educativo nacional: X.- La infraestructura educativa”

En torno a la naturaleza de los recursos que emanan hacia la infraestructura educativa, la LCF, en los artículos 25, fracción V, 40 y 52 señala que:

⁴ INIFED. (2015). Programa Escuelas al CIEN. [En línea]. México: <https://www.inifed.gob.mx/escuelasalcien/escuelas-al-cien/>

Artículo 25º

“Con independencia de lo establecido en los capítulos I a IV de esta Ley, respecto de la participación de los Estados, Municipios y el Distrito Federal en la recaudación federal participable, se establecen las aportaciones federales, como recursos que la Federación transfiere a las haciendas públicas de los Estados, Distrito Federal, y en su caso, de los Municipios, condicionando su gasto a la consecución y cumplimiento de los objetivos que para cada tipo de aportación establece esta Ley, para los Fondos siguientes:

V. Fondo de Aportaciones Múltiples”.

Artículo 40º

“Las aportaciones federales que con cargo al Fondo de Aportaciones Múltiples reciban los Estados de la Federación y el Distrito Federal se destinarán en un 46% al otorgamiento de desayunos escolares; apoyos alimentarios; y de asistencia social a través de instituciones públicas, con base en lo señalado en la Ley de Asistencia Social. Asimismo, se destinará el 54% restante a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria según las necesidades de cada nivel.”

Artículo 52º

“Artículo 52.- ...Los recursos netos que se obtengan de los mecanismos antes referidos, únicamente podrán destinarse a infraestructura...”



**PLATAFORMA INFORMÁTICA
“PROGRAMA ESCUELAS AL CIEN”**

OBJETIVOS

Con la puesta en marcha de la plataforma informática escuelasal100.asf.gob.mx a partir de 2016, la ASF busca recabar información adicional a la obtenida en las auditorías tradicionales vinculadas al programa en cuestión. El ejercicio que se realiza a través de la plataforma sirve para contrastar las observaciones surgidas entre el personal de los CT (beneficiarios) y el personal de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa en cada entidad federativa (INFE o ejecutores), en relación con el nivel de avance, calidad y percepción en general que ambos tienen de la misma obra. En el marco de su operatividad, la plataforma informática se ajusta a cinco objetivos principales:

- 1 Verificar la funcionalidad y cobertura de las obras efectuadas en los CT.
- 2 Identificar si las obras cubren las necesidades de cada CT.
- 3 Comprobar los avances de la obra y el estatus alcanzado.
- 4 Verificar si se contó con la participación del Comité de Mejoramiento de la Infraestructura Educativa.
- 4 Verificar que se haya llevado a cabo la supervisión de las obras por parte de los ejecutores (INFE e INIFED).

⁵ El Comité de Mejoramiento de la Infraestructura Educativa, es un Órgano integrante del Consejo Escolar de Participación Social en la Educación (CEPS), debe precisarse que los CEPS se componen de padres de familia y representantes de sus asociaciones, así como maestros; su principal objetivo es promover la participación de la sociedad en actividades que tengan por objeto fortalecer y elevar la calidad de la educación

Un ejemplo de la utilidad de contrastar a beneficiarios con ejecutores se observó durante el análisis realizado a la plataforma informática para el ejercicio fiscal 2017, donde a nivel nacional el personal de los Centros de Trabajo reportó la constitución de los Comités de Mejoramiento de la Infraestructura en un 57.0%, mientras que los Institutos de Infraestructura estatales reportaron la formación de éstos hasta en un 86.0%⁵. Además, y abundando en situaciones donde existen diferencias de criterios entre beneficiarios y ejecutores respecto a las obras, debe señalarse que en el curso de las visitas realizadas por el personal auditor fue posible detectar algunos casos donde las obras o el mobiliario entregado mediante el programa se encontraban en mal estado, debido al maltrato al que son sometidos por la matrícula del CT, siendo este desgaste el parámetro que en ocasiones es tomado por el personal del CT para calificar la calidad de las obras realizadas por el ejecutor.

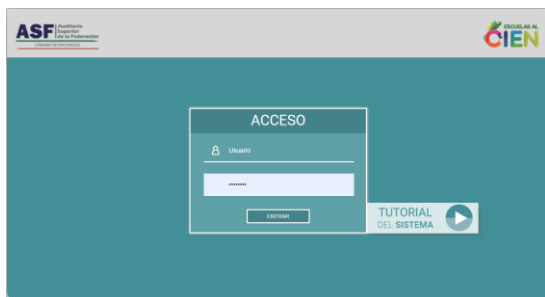
OPERATIVIDAD

Es importante señalar que antes del llenado al llenado del formulario, la ASF coordina la entrega de claves de acceso a las Autoridades Educativas Locales para que éstas, a su vez, puedan distribuir las entre el personal de cada CT; de la misma forma, se realiza el ejercicio con el personal de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa por entidad federativa. Aunado a lo anterior, el personal de cada uno de estos organismos llena el cuestionario.

pública en el nivel básico, lo cual incluye necesariamente la revisión de la efectividad de las obras ejecutadas por el Programa Escuelas al CIEN. En este sentido los CEPS y sus respectivos Comités de Mejoramiento de la Infraestructura Educativa tienen un papel esencial en el proceso de revisión que realiza la ASF, al servir como eslabón y contrapeso durante la fiscalización.

La dinámica relativa a la entrega de claves incluye un video tutorial mediante el cual el personal de la ASF explica detalladamente a los usuarios el funcionamiento de la plataforma. El aspecto o interfaz de acceso puede observarse en la figura 1.

Figura 1. Portal de acceso a la plataforma informática.



Fuente: Plataforma Informática escuelasal100.asf.gob.mx

Una vez que se tiene acceso a la plataforma, los usuarios vacían sus datos de acuerdo con los cuestionamientos particulares que se hacen, por un lado, al personal de los CT y por otro, al personal de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa.

Figura 2. Cuestionario informático para usuarios del Programa Escuelas al CIEN.

[illegible]

Fuente: Plataforma Informática escuelasal100.asf.gob.mx

En la figura 2, se puede observar la fase inicial del cuestionario, la cual comienza con los datos generales de cada CT; por ejemplo, Clave de Centro de Trabajo (CCT), nivel y tipo educativo, cantidad de alumnos, cantidad de personal docente y administrativo, entre otros. Es importante señalar que estos datos son parte integral de toda la información que el INIFED hizo llegar de manera previa a la ASF

con la finalidad de llevar a cabo el cuestionario informático.

En la figura 3, puede observarse la estructura del cuestionario, la cual está conformada por 7 columnas; su constitución está enteramente ligada a la disposición del Programa Escuelas al CIEN en torno a las áreas que atiende por CT, es decir, el cuestionario se construyó con base en los ocho componentes comentados con anterioridad. Debe precisarse que el perfil del cuestionario se basa en conocer si la obra solicitada fue atendida, el estatus de avance, funcionalidad y si cubre las necesidades, (columnas color gris); asimismo, se cuenta con dos columnas para que los usuarios expliquen o comenten algún problema con la obra (columnas color arena).

Figura 3. Cuestionario informático para usuarios del Programa Escuelas al CIEN.

BOMBA ESTRUCTURAL (CONSERVACIÓN) DE INGENIEROS									
Este documento indica la condición general y total de la edificación, así como, la habitabilidad de muros de carga, techos, columnas (pilares) y bases, así como de estos aditamentos e ítems con datos, muros y/o construcciones adicionales. Este documento conserva los datos trabajos de conservación y/o mejoras (puertas y ventanas), así como, toda la información a continuación expresados en el Centro de Trabajo. Observación: el plan de conservación se elabora en el Centro de Trabajo.									
Rehabilitación y construcción de muros	SI	Rehabilitación 1	SI	NO	SI	NO			(Estructuras)
Reparación en muros de concreto con greses	SI	Reparación 1	SI	NO	SI	NO			
Reparación y sustitución de techos	SI	Reparación 1	SI	NO	SI	NO			
Reparación y sustitución de techos	SI	Reparación 1	SI	NO	SI	NO			
Colocación y cambio de plafones y cables eléctricos	SI	Reparación 1	SI	NO	SI	NO			
Rehabilitación y sustitución de flujos y depósito de agua	SI	Reparación 1	SI	NO	SI	NO			
Reparación y sustitución de paredes y mamparas	SI	Reparación 1	SI	NO	SI	NO			
Rehabilitación y construcción de escaleras y rampas	SI	Reparación 1	SI	NO	SI	NO			
Rehabilitación y construcción de rampas	SI	Reparación 1	SI	NO	SI	NO			
Rehabilitación y construcción de rampas	SI	Reparación 1	SI	NO	SI	NO			
Rehabilitación y construcción de rampas	SI	Reparación 1	SI	NO	SI	NO			

Fuente: Plataforma Informática escuelasal100.asf.gob.mx

Conviene mencionar que el plazo otorgado por la ASF para el llenado del cuestionario informático para el ejercicio fiscal 2018 comenzó el 19 de marzo del año en curso y culminó el 29 de abril. Aunado a lo anterior, debe señalarse que, durante la captura de la información, la ASF mantuvo una mesa de ayuda a través del correo electrónico asistencia.ecien@asf.gob.mx, la cual fungió como vínculo entre los usuarios y el personal de la ASF; su principal objetivo fue ser el punto de contacto para que los usuarios reportaran las incidencias presentadas mediante alertas automatizadas que, en su caso, fueron enviadas por correo electrónico para mejorar la supervisión de la plataforma.

De manera paralela al llenado del cuestionario informático, las Autoridades Educativas Locales y los Órganos Internos de Control (OIC) de cada entidad federativa efectuaron un seguimiento continuo de los avances realizados en la plataforma, tanto por CT como por cada Organismo Responsable de la Infraestructura Física Educativa de cada entidad federativa.

Al finalizar el ejercicio, tanto beneficiarios como ejecutores, hicieron entrega de su respectiva encuesta de manera impresa a la Autoridad Educativa Local, la cual a su vez entregó al Órgano Interno de Control un resumen generado desde la plataforma. En esta última etapa los OIC resguardan toda la información, la cual debe estar firmada y sellada por el personal que la realizó.

Finalmente, los OIC entregan a la ASF, de manera digital toda la información recopilada para su posterior análisis a fin de tener un panorama más amplio del rango de acción del Programa Escuelas al CIEN durante el ejercicio fiscal 2018.

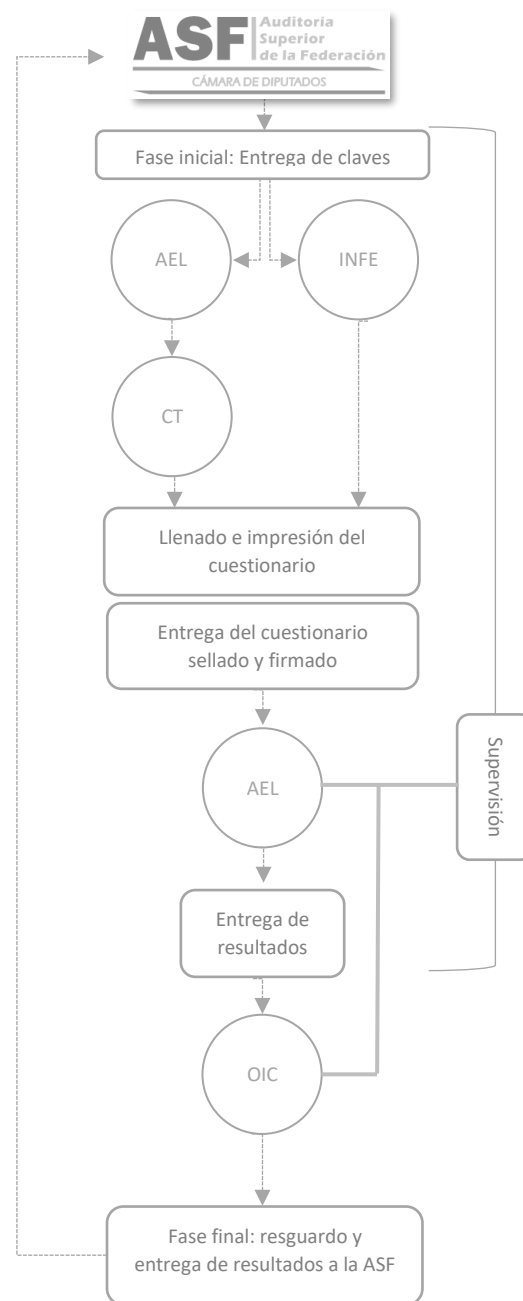
DATOS GENERALES

De acuerdo con lo reportado en la plataforma informática a nivel nacional para 2018, se tuvo una participación de 79.7% para CT y de 98.1% para Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa, lo que supone, de nuevo, una importante diferencia de resultados para ambas partes, derivada principalmente, de la falta de participación del personal de los CT de los estados de Chiapas, Chihuahua, Guerrero, Oaxaca y Veracruz, quienes fluctuaron entre 6.0% y 58.0% de actividad.

Por lo anterior, es de suma importancia en términos de transparencia, que todas las entidades federativas participen en la

actividad propuesta por la ASF a fin de llegar a resultados que permitan conocer más atinadamente la actividad del programa.

Figura 4. Esquema de responsabilidades para el llenado del cuestionario informático.



Fuente: Auditoría Superior de la Federación.



**RESULTADOS DE LA ESTRATEGIA
INFORMÁTICA 2018**

DATOS PRINCIPALES DEL PROGRAMA ESCUELAS AL CIEEN, 2018

Como se comentó con anterioridad, el fin del ejercicio propuesto por la ASF respecto al llenado de la plataforma informática es contrastar los resultados que tienen tanto beneficiarios como ejecutores; en este sentido, los directivos de los CT y el personal de los Institutos de Infraestructura Educativa de cada entidad federativa. Éste es el método que se ha usado en los ejercicios 2016 y 2017, y que ha servido para recopilar por CT, la visión de los dos tipos de usuarios, como resultado de la actividad del Programa Escuelas al CIEEN; manteniendo esta inercia, el ejercicio realizado para la Cuenta Pública 2018, consideró dos bases generales:

Centros de Trabajo Activos en Plataforma (Número)	Monto pagado en 2018 (mdp)
14,843	11,410.5

Nota: En el monto descrito, no se incluyeron los pagos instruidos en 2017 y pagados en 2018 (37.8 mdp); asimismo, se incluyó la Ciudad de México (358.5 mdp).

En este punto se debe aclarar que de acuerdo con la información aportada por el INIFED, el total de CT vinculados al Programa Escuelas al CIEEN hasta 2018 ascendió a 21,665; sin embargo, la cantidad de CT registrados en la plataforma fue de 14,843; los 6,822 CT restantes no se consideraron en el ejercicio de la ASF de 2018, debido básicamente a obras concluidas, los cuales recibieron el acta de entrega de obra hasta el 31 de diciembre de 2017 y no fue necesario que los usuarios volvieran a llenar el cuestionario en 2018; no obstante, para el análisis que se efectúa en el siguiente capítulo, se consideran las cifras acumuladas, es decir, los 21,665 CT, ya que, de acuerdo con los tiempos marcados para la realización de todas las obras en los más de 33 mil CT, 2018 sería el año en el que se

entregarían todas las obras agendadas lo no ocurrió y es preciso contar con la mayor cantidad de datos a fin de entender el escenario de manera completa.

La cantidad de CT por entidad federativa y los montos asignados a cada una, se puede observar a detalle por entidad federativa en la tabla 2, al respecto, se observa que el Estado de México fue la entidad federativa con más CT dentro del programa con 1,170 (7.9%), en tanto que Colima fue la última con 134 (0.9%), la media fue de 464 CT.

Tabla 2. Distribución de CT y montos por entidad federativa, 2018.

No.	Entidad Federativa	Centros de Trabajo Activos en Plataforma (número)	Monto pagado en 2018 (mdp)
1	Estado de México	1,170	827.4
2	Chiapas	1,164	617.9
3	Veracruz de I. de la L.	1,138	473.2
4	Oaxaca	963	384.2
5	Michoacán de O.	843	485.2
6	Puebla	732	995.1
7	Chihuahua	622	450.9
8	Hidalgo	598	382.1
9	Guanajuato	523	370.8
10	Quintana Roo	499	592.9
11	Nuevo León	477	331.3
12	Jalisco	475	358.4
13	Sonora	471	409.0
14	Sinaloa	464	224.8
15	Tamaulipas	450	229.8
16	Guerrero	437	385.6
17	Ciudad de México	403	358.5
18	San Luis Potosí	365	303.8
19	Baja California	332	250.4
20	Tlaxcala	296	189.1
21	Zacatecas	259	241.8
22	Tabasco	254	428.0
23	Durango	233	155.1
24	Aguascalientes	229	123.2
25	Nayarit	209	113.2
26	Campeche	208	205.3
27	Morelos	201	228.0
28	Baja California Sur	185	217.3
29	Yucatán	183	330.3
30	Coahuila de Zaragoza	180	238.6
31	Querétaro	146	286.9
32	Colima	134	222.5
Total		14,843	11,410.5
Media Nacional		464	356.6

Fuente: INIFED y Plataforma Informática Escuelas al CIEEN, ASF.

En cuanto a los montos asignados, Puebla encabezó la lista con 995.1 mdp, (8.7%), por su parte, Nayarit fue la entidad federativa con el menor recurso asignado sumando 113.2 mdp (1.0%).

DISTRIBUCIÓN DEL PROGRAMA ESCUELAS AL CIEEN POR REZAGO SOCIAL A NIVEL ESTATAL

Al vincular la distribución a nivel estatal del Programa Escuelas al CIEEN y el rezago social que cada entidad federativa tiene, de acuerdo con los cinco niveles de rezago social usados por CONEVAL en el informe “Índice de Rezago Social 2000-2015”, se cuenta con la configuración siguiente:

Tabla 3. Distribución de CT y montos por nivel de rezago social.

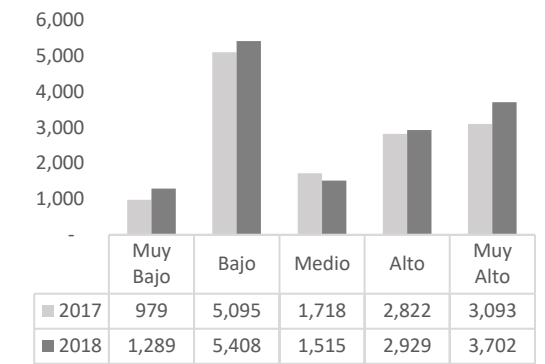
Nivel de Rezago	Entidades Federativas	CT (Número y porcentaje)	Monto Pagado (Número y porcentaje)
Muy Bajo	Aguascalientes	1,289	1,051.6
	Coahuila de Zaragoza		
	Nuevo León	8.7%	9.2%
Bajo	Ciudad de México		
	Zacatecas	5,408	4,540.0
	Morelos		
	Jalisco		
	Colima		
	Sinaloa		
	Chihuahua		
	Quintana Roo		
	Tamaulipas	36.5%	39.8%
	Querétaro		
	Estado de México		
Medio	Baja California Sur		
	Baja California		
	Sonora		
	Guanajuato	1,515	1,256.3
Alto	Nayarit	10.2%	11.0%
	Tabasco		
	Durango	2,929	2,701.7
	Tlaxcala		
Muy Alto	Michoacán de O.	19.7%	23.7%
	Yucatán		
	Puebla	3,702	1,860.9
	Hidalgo		
	San Luis Potosí	24.9%	16.3%
	Campeche		
Total		14,843	11,410.5
%		100.0%	100.0%

Fuente: CONEVAL, INIFED y Plataforma Informática Escuelas al CIEEN, ASF.

En la tabla anterior, se observa que las entidades federativas con rezago social bajo presentaron la mayor cantidad de CT 5,408 CT (36.5%) y montos pagados con 4,540 mdp (39.8%); en cuanto a las entidades catalogadas con la menor marginación, se observa que concentran la menor cantidad de CT con 1,289 (8.7%) y un monto de 1,051.6 mdp (9.2%).

Al comparar la distribución vista en 2017 con la de 2018 se observa que, de acuerdo con el rezago estatal, la distribución de CT mantiene la tendencia vista en 2017, salvo el nivel medio que, para 2018, contrajo la cantidad de CT, ver gráfica 1.

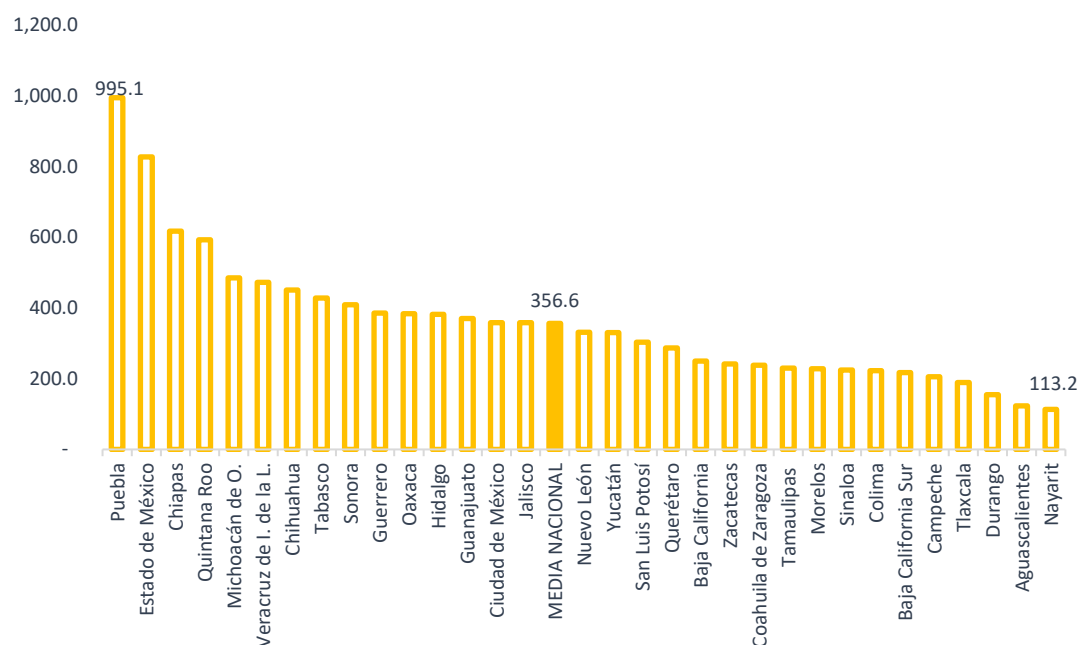
Gráfica 1. Ubicación de CT atendidos por el programa de acuerdo con el rezago social a nivel estatal, 2017-2018



Fuente: CONEVAL, INIFED y Plataforma Informática Escuelas al CIEEN, ASF.

Se puede inferir a partir de la distribución observada, que el Programa Escuelas al CIEEN en 2018 mantiene una mayor actividad en las entidades federativas con nivel de rezago bajo, seguido por aquellas ubicadas en los dos niveles de rezago más altos; los niveles medio y muy bajo se ubican en los últimos puestos.

Sobre la forma en que se distribuyen los montos de acuerdo con el rezago social a nivel estatal, se tiene un promedio de 356.6 mdp por entidad federativa, sobre esto, se tiene la gráfica siguiente.

Gráfica 2. Distribución de montos para apoyo de CT vinculados al Programa Escuelas al CIEN en 2018, por entidad federativa, (mdp).

Fuente: INIFED.

De la gráfica 2 se desprenden varios puntos; el primero señala a Puebla con un rezago social alto, como la entidad federativa que más montos recibió, en este caso, 995.1 mdp; en último lugar se puede encontrar a Nayarit con un rezago medio y 113.2 mdp; tomando en cuenta la media nacional que marca 356.6 mdp y aunado a lo visto en el rezago social a nivel estatal, se observa que las cuatro entidades federativas con el rezago más alto: Oaxaca, Guerrero, Veracruz y Chiapas, se encuentran por encima del promedio en torno a la cantidad de recursos entregados; si bien la configuración detectada es la esperada, sería importante considerar que entidades como Yucatán y San Luis Potosí, con sus respectivos rezagos sociales altos, escalaran a niveles superiores; asimismo, que entidades con rezagos sociales bajos, como Jalisco o Quintana Roo, fueran halladas por debajo de la media a fin de inclinar la balanza un poco más hacia las entidades que padecen más el rezago.

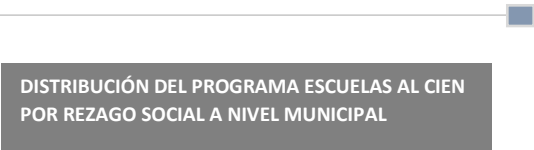
Vinculando la cantidad de CT y los montos correspondientes a cada entidad federativa, se detectó una media a nivel nacional de 0.91 mdp por cada CT; en torno a esta cifra se tiene a Querétaro como la entidad federativa que más recursos tuvo por CT con 1.96 mdp, en tanto que Oaxaca fue la que menos recursos recibió por CT al promediar 0.4 mdp.

Tabla 4. Promedio de recursos por CT en 2018 de acuerdo con la media nacional.

Entidad Federativa		Promedio de montos por CT	Rezago Social
Querétaro	↑	1.96	Bajo
Quintana Roo	↑	1.19	Bajo
Baja California Sur	↑	1.17	Bajo
Morelos	↑	1.13	Bajo
MEDIA NACIONAL	●	0.91	-
Guerrero	↓	0.88	Muy Alto
Chiapas	↓	0.53	Muy Alto
Veracruz de I. de la L.	↓	0.42	Muy Alto
Oaxaca	↓	0.40	Muy Alto

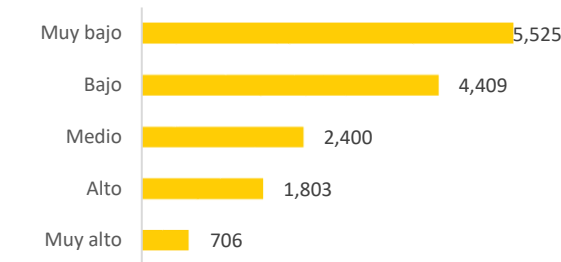
Fuente: INIFED y Consejo Nacional de Evaluación de la Política del Desarrollo Social (CONEVAL).

Respecto a la tabla anterior, se puede observar como las 4 entidades más rezagadas del país se hallan por debajo del promedio de recursos entregados por CT, aun por debajo de entidades con rezagos bajos como Querétaro, Quintana Roo, Baja California Sur y Morelos; en el anexo 1 se pueden revisar los datos de cada entidad federativa relativo a este tema.



Acercando el criterio del rezago social⁶ por cada municipio donde el programa presentó actividad, se tiene que de los 14,843 CT, 5,525 (37.2%) se encuentran en los municipios con el rezago más bajo, encabezando con estas cifras, la actividad del programa en 2018. En el otro extremo, se encontró que 706 CT se ubican en municipios con rezago más bajo; En la gráfica siguiente se observa el acomodo total de los 14,843 CT y el tipo de rezago social a nivel municipal.

Gráfica 3. Ubicación de CT atendidos por el programa de acuerdo al rezago social a nivel municipal, 2018, (Número).

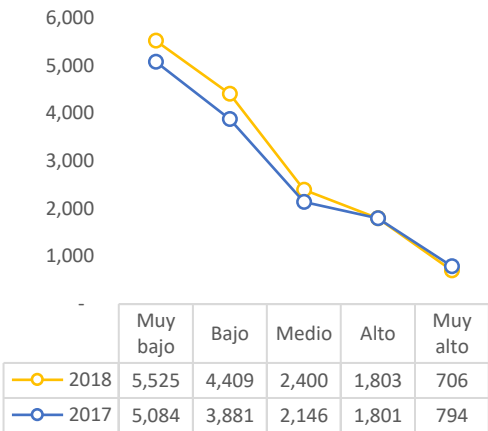


Fuente: INIFED y Consejo Nacional de Evaluación de la Política del Desarrollo Social (CONEVAL).

⁶ El Índice de Rezago Social (IRS) permite ordenar las entidades federativas y municipios de mayor a menor grado de rezago social en un momento del tiempo. Es una medida en la que un solo índice agrega variables de educación, de acceso a servicios de salud, de servicios básicos en la vivienda, de calidad y espacios en la misma, y de activos en el hogar. Es decir, proporciona el resumen de cuatro carencias sociales de la medición de pobreza del CONEVAL: rezago educativo, acceso a

Si se compara con lo visto en 2017, la composición es prácticamente la misma, tal y como se observa en la gráfica 4, donde se compara la distribución de CT beneficiados por el Programa Escuelas al CIEEN, por rezago social municipal para ambos años.

Gráfica 4. Ubicación de CT atendidos por el programa de acuerdo con el rezago social a nivel municipal, comparativa 2017-2018, (Número).



Fuente: INIFED y Consejo Nacional de Evaluación de la Política del Desarrollo Social (CONEVAL).

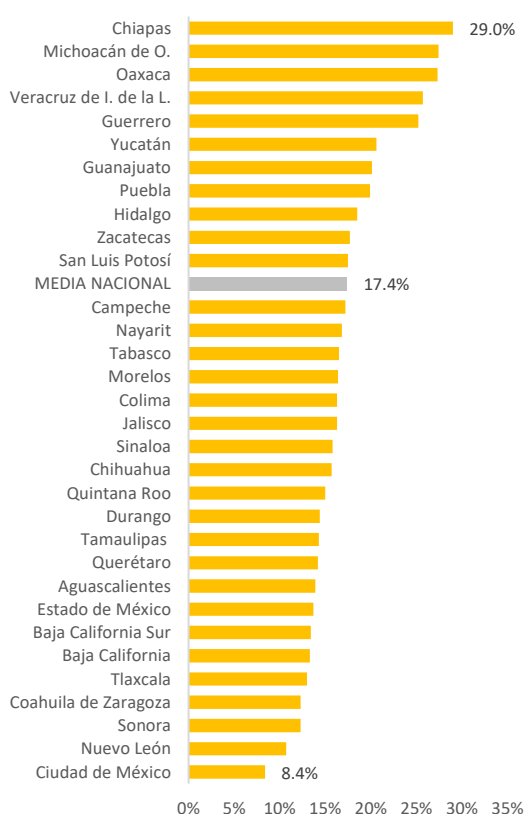
La tendencia en la gráfica 4, se observa que es muy similar para ambos años, en cuanto a que el programa atiende más CT en municipios catalogados con el rezago social más bajo y menos CT en municipios con el rezago social más alto; en este sentido la gráfica anterior revela una incongruencia respecto a la aplicación del Programa Escuelas al CIEEN, ya que su línea de acción debería estar en los lugares donde hay más carencias sociales.

los servicios de salud, acceso a los servicios básicos en la vivienda y la calidad y espacios en la vivienda. No se trata de una medición de pobreza, ya que no incorpora los indicadores de ingreso, seguridad social y alimentación.

DISTRIBUCIÓN DEL PROGRAMA ESCUELAS AL CIEEN POR REZAGO EDUCATIVO A NIVEL ESTATAL

Focalizando aun más el análisis de distribución desde la óptica del rezago social, se puede hacer un acercamiento a uno de sus subíndices: el rezago educativo.⁷ Bajo esta perspectiva se tiene, de acuerdo con el documento “Medición de la Pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2010-2016” del CONEVAL, la distribución siguiente:⁸

Gráfica 5. Distribución de entidades federativas de acuerdo con el rezago educativo.



Fuente: Coneval.

Tomando como referencia lo expuesto en la gráfica 5, y de acuerdo con las estimaciones del CONEVAL, se tiene que la media nacional para el rezago educativo marca un 17.4%, es decir, aproximadamente 17 de cada cien personas en nuestro país padecen importantes deficiencias educativas; en este sentido, se puede observar que las 5 entidades que sufren el mayor rezago educativo a nivel nacional son Chiapas (29.0%), Michoacán (27.4%), Oaxaca (27.3%), Veracruz (25.7%) y Guerrero (25.2%), donde entre 25 y 29 personas de cada 100 padece este rezago.

En el otro extremo, las 5 entidades con menor rezago educativo son Ciudad de México (8.4%), Nuevo León (10.7%), Sonora (12.3%), Coahuila (12.3%) y Tlaxcala (13.0%), donde el rezago educativo afecta entre 8 y 13 personas de cada 100.

De acuerdo con lo anterior, la presencia del programa debería ser más recurrente en las entidades federativas que marcan elevados niveles de rezago educativo; vinculando las cifras de parámetro social a nivel estatal con la cantidad de CT y montos otorgados por entidad federativa, y considerando a su vez los promedios para 2018 (464 CT y 356.6 mdp por entidad federativa), se tiene que aquellas que ocupan los 5 primeros lugares en la lista del rezago educativo estatal estuvieron, en términos de montos asignados 2018, por encima del promedio; asimismo, en cuestión de promedios por distribución de CT 2018, 4 de las 5 entidades federativas estuvieron por encima del promedio; en la

⁷ Según el CONEVAL, la definición de rezago educativo, se especifica en la Norma de Escolaridad Obligatoria del Estado Mexicano (NEOEM), que establece que la población con carencia por Rezago educativo es aquella que cumpla alguno de los criterios siguientes:

a. Tiene de tres a quince años, no cuenta con la educación básica obligatoria y no asiste a un centro de educación formal.

b. Nació antes de 1982 y no cuenta con el nivel de educación obligatoria vigente en el momento en que debía haberla cursado (primaria completa).

c. Nació a partir de 1982 y no cuenta con el nivel de educación obligatoria (secundaria completa).

⁸ Se consideró este anexo estadístico de CONEVAL ya que para las estimaciones sobre pobreza y rezago social 2018 a nivel nacional, el CONEVAL maneja este documento.

tabla siguiente se observan ambas configuraciones:

Tabla 5. Distribución de recursos del programa en las entidades federativas con mayor rezago educativo.

No Entidad Federativa	Rezago Educativo (%)	Montos Asignados 2018 (mdp)	CT (número)
1 Chiapas	29.0%	617.9	1,164
2 Michoacán de O.	27.4%	485.2	843
3 Oaxaca	27.3%	384.2	963
4 Veracruz de I. de la L.	25.7%	473.2	1,138
5 Guerrero	25.2%	385.6	437
- Media Nacional R.E.	17.4	-	-
- Media Nacional Montos Asignados	-	356.6	-
- Media Nacional CT	-	-	464

Fuente: INIFED y Consejo Nacional de Evaluación de la Política del Desarrollo Social (CONEVAL).

De acuerdo con la tabla anterior, se puede observar que a 5 entidades federativas que padecen mayor rezago educativo en todo el país, les fueron asignados recursos durante 2018, por encima del promedio otorgado a nivel nacional; respecto a la cantidad de escuelas atendidas, únicamente Guerrero está por debajo del promedio con 437 CT. Si bien la distribución a nivel estatal de recursos y CT en las entidades federativas con mayor rezago educativo, esta por encima del promedio nacional; a nivel municipal esta distribución beneficia a las que cuentan con rezagos educativos de nivel bajo, como se detalla más adelante.

De manera global la distribución tanto de CT como de los montos asignados de acuerdo con el rezago educativo estatal durante 2018 tuvo resultados ambivalentes, ya que si bien las 5 entidades más rezagadas tuvieron beneficios del programa por encima del promedio nacional, también es cierto que entidades federativas con rezago educativo por debajo del promedio nacional (Quintana Roo, Chihuahua, Estado de México, Sonora, etc.) recibieron mayores montos o tuvieron más CT dentro de la agenda del programa que

las 5 entidades federativas con el mayor rezago educativo; al respecto, en el anexo 2 se puede revisar la totalidad de las entidades federativas.

DISTRIBUCIÓN DEL PROGRAMA ESCUELAS AL CIEN POR REZAGO EDUCATIVO A NIVEL MUNICIPAL

Un análisis que pudiera considerarse definitivo respecto a la distribución del Programa Escuelas al CIEN, es la revisión de su línea de acción de acuerdo con el rezago educativo que vive cada municipio; si bien la clasificación de rezagos anteriormente vista es de suma importancia, el rezago educativo a nivel municipal brinda un análisis de forma desagregada del déficit educativo que vive cada localidad, ya que si bien algunas entidades federativas pueden ser catalogadas con rezagos altos o muy altos, en su interior pueden contener municipios con rezagos sociales o educativos bajos o muy bajos; este tipo de condiciones se detectan principalmente en las capitales de la entidad federativa respecto a sus municipios.

Tabla 6. Distribución de CT atendidos por el programa Escuelas al CIEN en 2018 de acuerdo con rangos del Índice de Rezago Educativo.

Cantidad de Municipios (Número)	Cantidad de CT beneficiados (Número)	Rezago Educativo (%)	Escala de Rezago Educativo
5	25	55.0 - 60.0	Rezago Alto
16	96	50.0 - 54.9	
37	166	45.0 - 49.9	
93	488	40.0 - 44.9	
212	994	35.0 - 39.9	Rezago Medio
295	1,774	30.0 - 34.9	
306	1,878	25.0 - 29.9	
276	2,203	20.0 - 24.9	
244	2,676	15.0 - 19.9	Rezago Bajo
202	3,683	10.0 - 14.9	
51	830	5.0 - 9.9	
2	30	0.0 - 4.9	
1,739	14,843	-	-

Fuente: Medición de la Pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2010-2016, CONEVAL e INIFED.

Al respecto, al ordenar por rangos de 5 unidades porcentuales, se tiene que el mayor número de CT apoyados por el programa, se encuentra en municipios donde el rezago educativo afecta entre 10.0% y 14.9% de su población, es decir, de los más bajos; aunado a lo anterior, se tiene que 7,219 CT (48.6%) están en el nivel bajo, donde el rezago educativo afecta entre 4 a 20 personas de cada 100; para el nivel medio, se contabilizaron 6,849 CT (46.1%); en este rango, se tiene un rezago educativo que afecta entre 20 y 40 personas; finalmente, en el nivel alto, se suman 775 CT (5.2%); en esta sección el rezago educativo afecta entre 40 y 60 personas de cada 100, es decir, donde menos se detecta el rezago educativo es donde más presente está el programa.

Al compararse los 5 municipios ubicados en los dos extremos de la tabla, es decir, donde el rezago educativo afecta más y donde lo hace en menor medida, se encontró que los 5 municipios con mayor rezago educativo (Santiago Yaitepec,-OAX., Zinacantán-CHIS., San Martín Peras-OAX., Mixtla de Altamirano-VER. y San Lucas Quiaviní-OAX.) sumaron 25 CT apoyados por el programa, para estos municipios, esta clase de rezago afecta aproximadamente a 1 de cada 2 personas; en contraste, los 5 municipios donde menos afecta (alcaldías Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y Benito Juárez-CDMX, Coacalco de Berriozábal-EDOMEX y Cuautitlán-EDOMEX), contó con el apoyo del Programa Escuelas al CIEN en 90 CT; en estos municipios esta clase de rezago afecta, en promedio a de 6 personas de cada 100.

Esta configuración definitivamente no es la esperada para un programa que busca, desde el perfil de la infraestructura, subsanar los problemas que aquejan la dotación del servicio educativo; anteriormente se expuso que, al analizar el rezago educativo por

municipios, se tendría un mejor panorama, ya que, de permanecer la lectura de los distintos rezagos en niveles estatales, se estaría perdiendo información detallada; dos ejemplos de esta situación son observables en Puebla y Campeche, entidades federativas con rezagos sociales y educativos considerados altos; sin embargo, al verificar la ubicación de los CT apoyados por el Programa Escuelas al CIEN para 2018 en ambas entidades federativas se descubrió que en Puebla, 64.3% de los CT (471) se localizan en municipios con rezagos sociales bajos y muy bajos, y los municipios considerados con rezagos más altos apenas suman un 12.4% (91 CT); el mismo caso se puede verificar en Campeche donde 64.9% de sus CT (135) están ubicados en municipios con rezagos bajos y muy bajos, mientras que sólo 26.4% se encuentran en municipios con altos niveles de rezago.

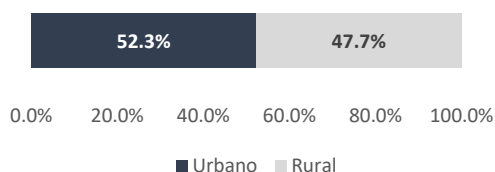
En síntesis, se puede decir que la distribución del Programa Escuelas al CIEN en 2018 se encuentra más presente en los municipios con rezagos sociales y educativos bajos, tal y como se ha venido detectando desde los Informes Especiales 2016 y 2017; si bien la vigencia del Programa Escuela al CIEN ha permitido que una gran cantidad de usuarios de los CT puedan tener una mejor infraestructura escolar, es imperativo que éste cumpla como una verdadera palanca de desarrollo para aquellos lugares que padecen verdaderamente el no contar con aulas y espacios educativos de calidad.

ÁMBITO SOCIAL

Como un dato adicional en torno a la distribución geográfica de los CT incluidos en la plataforma, tiene que ver con el ámbito social, es decir, su ubicación por zonas urbanas y rurales. Al respecto, se tiene que la

mayoría de éstos se encuentran en zonas urbanas, con 7,762 CT, en tanto 7,081 están establecidos en zonas rurales; en la gráfica 6 se observa esta distribución.

Gráfica 6. Distribución por ámbito social de los 14,843 CT.

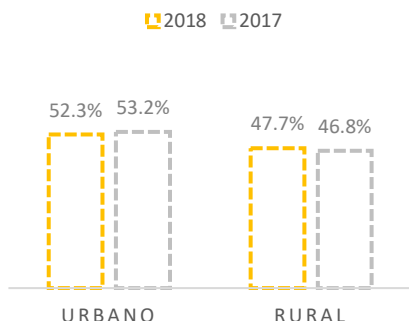


Fuente: Sistema Nacional de Información de Escuelas (SNIE) y Plataforma Informática Escuelas al CIEEN 2018.

Proporcionalmente la entidad federativa que tiene más CT en zonas urbanas es la Ciudad de México al tener la totalidad de sus CT (403) en este tipo de ámbito social, en cuanto a la mayor cantidad de CT ubicados en zonas rurales por entidad federativa, éste lo encabeza Guerrero (347).

Respecto a 2017, la tendencia es sumamente similar, ya que para las zonas urbanas se marcaron 53.2% de los CT en 2017 y 52.3% en 2018, en cuanto a los CT asentados en zonas rurales, éstos sumaron 46.8% en 2017 y 47.7% en 2018; en la gráfica siguiente se observa esta distribución para ambos años.

Gráfica 7. Comparativa de CT por zonas rurales y urbanas, 2017-2018.



Fuente: Sistema Nacional de Información de Escuelas (SNIE) y Plataforma Informática Escuelas al CIEEN 2018.

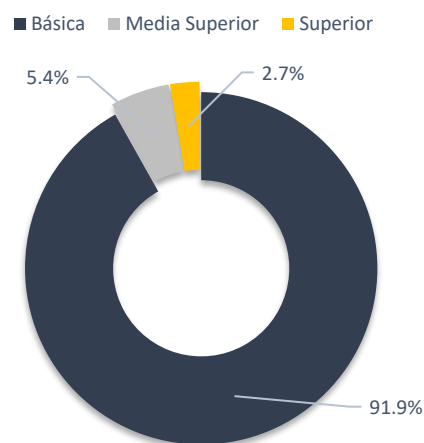
ANÁLISIS DEL CUESTIONARIO INFORMÁTICO 2018

Una vez analizada la situación de la distribución geográfica de los CT a nivel nacional, es preciso desentrañar las cifras y datos aportados por los usuarios de la plataforma; en este caso, directivos de los CT y personal de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa de las 32 entidades federativas. Como se mencionó con antelación, la cantidad de CT incluidos en el ejercicio de la ASF para 2018 tuvo un total de 14,843 CT; la información relativa a éstos, se aborda en los puntos siguientes.

TIPO EDUCATIVO

Como uno de los puntos más generales y notables observados en este ejercicio tiene que ver con la distribución de CT por tipo educativo, es decir, por los tipos de educación básica, media superior y superior; en torno a esto, los 14,843 CT incluidos en la plataforma tuvieron la distribución siguiente:

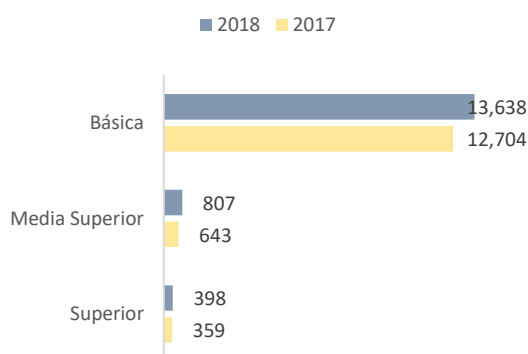
Gráfica 8. Distribución de los 14,843 CT por tipo educativo.



Fuente: Plataforma Informática Escuelas al CIEEN 2018.

De la gráfica 8, se puede resaltar que los CT de tipo básico fueron los más abundantes con 13,638 (91.9%), le siguen muy lejanamente aquellos que pertenecen a media superior con 807 (5.4%) y superior con 398 (2.7%). Al comparar las tendencias y cifras con lo visto en 2017, se tiene un ordenamiento muy similar (ver gráfica 9).

Gráfica 9. Comparativa 2017-2018 de tipo educativo para los CT de la plataforma informática.



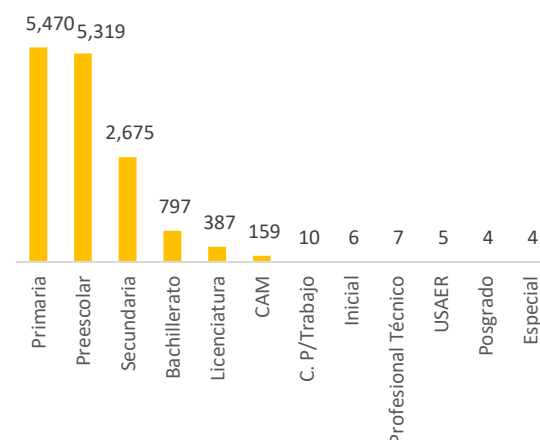
Fuente: Plataforma Informática Escuelas al CIEN 2018.

Las entidades federativas que tienen más CT proporcionalmente de acuerdo con el tipo educativo son Chiapas con 98.5% de sus CT en el tipo básico, para el tipo de educación media superior, Tlaxcala marca un 16.9% y Yucatán encabeza el tipo de educación superior con 8.2% de sus CT.

NIVEL EDUCATIVO

Cada uno de los tipos educativos incluye los niveles educativos, por ejemplo, el tipo básico considera primarias, secundarias, preescolares, etc.; el medio superior incluye bachilleres, preparatorias, etcétera, y el superior contiene universidades, institutos, etcétera. En este sentido y retomando la cifra de los 14,843 CT que han recibido recursos del Programa Escuelas al CIEN en 2018, se tiene la distribución siguiente.

Gráfica 10. Distribución de CT de acuerdo con el nivel educativo, 2018.



Fuente: Plataforma Informática Escuelas al CIEN 2018.

De acuerdo con la gráfica 10, los preescolares, primarias y secundarias concentran la mayor cantidad de CT atendidos por el programa con un 90.7%; lo anterior pone de manifiesto la tendencia de atención por nivel educativo, donde las primarias son los CT más atendidos por el programa. Comparando esta distribución con la vista en 2017, resulta en cifras similares, ya que, en ese año, los tres niveles mencionados, alcanzaron un 91.3%. Del resto de niveles, resaltan las cifras de bachilleres y licenciatura con 5.4% y 2.6%, respectivamente; asimismo, el 1.3% restante está distribuido en diversos niveles tales como CAM, inicial, USAER, posgrado, etcétera.

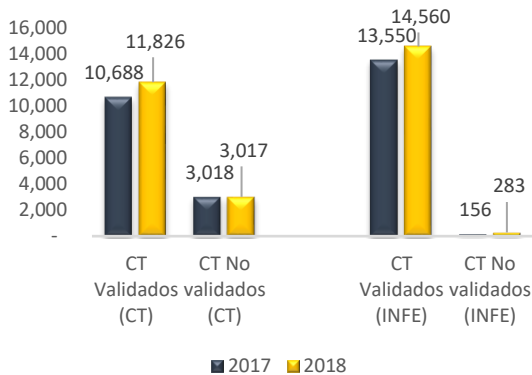
VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO INFORMÁTICO

El mecanismo de validación que supone el llenado del cuestionario informático busca contrastar lo expuesto por el personal de los institutos de infraestructura de cada entidad federativa contra el testimonio de los directivos de cada CT, con el propósito de contar con mayor información sobre la implementación del Programa Escuelas al CIEN; sin embargo, no todos los Centros de

Trabajo fueron validados en la plataforma. Al respecto, se debe entender que la validación se presenta cuando un usuario ingresa a la plataforma, captura su información, posteriormente la guarda y finalmente hace entrega de la cédula de forma impresa a la autoridad educativa correspondiente.

Conforme a lo anterior, se tiene que al revisar los datos capturados por los directivos de los CT contra los datos aportados por el personal de los organismos responsables de la infraestructura educativa para 2018, se encontraron tendencias similares a las vistas en 2017 (ver gráfica 11).

Gráfica 11. Comparativa de CT validados en la Plataforma Informática, 2017-2018.



Fuente: Plataforma Informática Escuelas al CIEEN 2018.

De acuerdo con la gráfica 11, los directivos de los CT alcanzaron a validar en 2017 un 78.0% de sus CT, en tanto que para 2018 esta cifra alcanzó un 79.7%; en este orden de ideas, los datos arrojados por los organismos responsables de la infraestructura educativa marcaron en 2017 un 98.9% y un 98.1% para 2018.

Si bien las cifras guardan diferencias, en términos porcentuales la validación mantiene la misma tendencia observada desde el primer ejercicio para la Cuenta Pública 2016; en ésta, se señala que los directivos de los CT tienen una menor actividad en la plataforma

informática, en tanto que los organismos responsables de la infraestructura educativa cubren casi al 100.0% el ejercicio. Al respecto, debe acotarse que parte indispensable en el entendimiento de esta diferencia de participación radica en que los directivos de los CT de Oaxaca, Guerrero y Chiapas no han realizado el ejercicio de manera relevante; citando los datos de estos tres casos, se tiene que Oaxaca y Guerrero, en 2016 y 2017 prácticamente no participaron en el llenado del cuestionario, y para 2018 su participación fue más notoria al alcanzar un 5.9% de actividad para Guerrero y un 35.6% para Oaxaca; el caso de Chiapas está en la misma tendencia de baja participación al promediar un 37.6% de actividad en la plataforma. Casos no tan agudos, pero notables en torno a la baja participación en la plataforma son Chihuahua, que ha tenido una actividad mediana al promediar un 57.9%, y Michoacán con un promedio de 60.0%; asimismo, Veracruz para 2018 fue sumamente inferior a lo visto en años anteriores al sumar apenas un 57.2% de actividad en sus CT.

Con base en lo anterior, en la tabla siguiente se pueden ver las entidades federativas que menos participación tuvieron en 2018, respecto al ejercicio realizado por el personal de los CT; asimismo, en el anexo 3, se puede ver la totalidad de las entidades federativas.

Tabla 7. Entidades federativas con validación menor del 80.0%, de acuerdo con la captura realizada por directivos de CT.

No.	Entidad Federativa	% Aplicados	% No aplicados
1	Guerrero	5.9%	94.1%
2	Oaxaca	35.6%	64.4%
3	Chiapas	38.3%	61.7%
4	Chihuahua	55.0%	45.0%
5	Veracruz de I. de la L.	57.2%	42.8%
6	Michoacán de O.	57.5%	42.5%

Fuente: Plataforma Informática Escuelas al CIEEN 2018.

Para la validación hecha por el personal de los organismos responsables de la infraestructura educativa, como se comentó con anterioridad, fue mayor que la efectuada por los directivos de los CT, al alcanzar un 98.1%; en este caso, sólo 7 entidades federativas no cumplieron con el 100.0% del ejercicio; sin embargo, el porcentaje de participación de éstas, se encontró por encima del 90.0%, con excepción de Oaxaca que tuvo una participación del 78.2%. En el anexo 4 se puede ver la totalidad de la validación realizada por el personal de los organismos responsables de la infraestructura educativa por entidad federativa.

FUENTE DE FINANCIAMIENTO ADICIONAL

Dentro de los cuestionamientos realizados en la plataforma informática, se indagó por CT, acerca de fuentes de financiamiento adicionales al Programa Escuelas al CIEN, que hayan beneficiado al CT durante 2018; al respecto, los CT y los organismos de infraestructura respondieron positivamente a la pregunta expresa *¿el centro de trabajo fue beneficiado con otra fuente de financiamiento adicional?*, y se obtuvieron las cifras siguientes:

CT con fuente de financiamiento adicional	
Reporte CT	Reporte Organismos de Infra. Edu.
1,736	578

De acuerdo con lo anterior, la tabla 8 especifica los programas señalados por los dos tipos de usuarios:

Tabla 8. CT con fuentes de financiamiento adicionales al Programa Escuelas al CIEN, según reporte de CT y reporte de organismos responsables de la infraestructura educativa.

Programa	Reporte CT	Reporte Organismos de Infra.
	Cantidad de CT	Cantidad de CT
FISE	20	3
FORTAMUN	6	-
FAM	182	149
FAFEF	4	1
FORTALECE	35	2
Programa de la Reforma Educativa	284	179
Programa Nacional de Bebederos Escolares	559	39
Otro tipo de financiamiento	646	205
TOTAL	1,736	578

Fuente: Plataforma Informática Escuelas al CIEN 2018.

Considerando los 14,843 CT, en términos porcentuales, 11.7% (1,736) de los CT están vinculados a algún otro programa, según lo reportado por el personal de los CT, en tanto que los organismos de la infraestructura para el mismo ejercicio reportan 3.9% (578). Por entidad federativa, el Estado de México (reporte CT) y Oaxaca (reporte organismos de infraestructura) fueron quienes más casos tuvieron con 181 y 137, respectivamente.

Para esta pregunta, se pueden observar varios puntos; el primero es que ambas partes no especifican, para la mayoría de los casos, el tipo de financiamiento adicional y señala solamente “otro tipo de financiamiento”; asimismo, programas como “Programa Nacional de Bebederos Escolares”, “Programa de la Reforma Educativa”, y el Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) fueron señalados como fuentes de financiamiento

anexas al Programa Escuelas al CIEN; en este sentido se hace hincapié en que la finalidad de esta pregunta radica en detectar si existe alguna duplicidad de recursos para un mismo CT ya que por ejemplo, el que un CT sea beneficiado en el mismo periodo por el Programa Escuelas al CIEN y FAM en su vertiente de infraestructura ocasiona la duplicidad mencionada, ya que sus recursos comparten la misma fuente de financiamiento. Aunado a lo anterior, se tendrían casos como el Programa Nacional de Bebederos Escolares que complementarían al Programa Escuelas al CIEN.

SISMOS 2017 Y PROGRAMA ESCUELAS AL CIEN

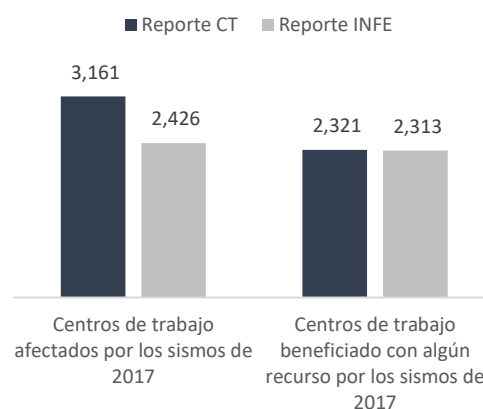
A raíz de los eventos sísmicos de 2017, una importante cantidad de CT resultaron con daños; estos CT se encuentran principalmente, y de acuerdo con el Atlas Nacional de Riesgos en Chiapas, Ciudad de México, Guerrero, Hidalgo, México, Michoacán, Morelos, Oaxaca, Puebla y Tlaxcala; con base en lo anterior, en la plataforma informática se agregaron dos cuestionamientos a partir del ejercicio 2017 relativos a esta situación cuyo fin es generar un censo adicional que provea de información respecto a los CT afectados por los sismos de 2017. Una de las características más notorias de la revisión de este punto para el ejercicio de 2017 fue el aumento de recursos en las entidades federativas afectadas, de hecho, al aislarlas del resto, se observó que éstas tuvieron un aumento del 275.0% en promedio, en tanto que las entidades federativas que no sufrieron percances o éstos fueron mínimos, el promedio fue de 182.7%.

Sin embargo, también se encontraron anomalías, principalmente las que se refieren a CT que recibieron recursos a raíz de los

sismos, pero cuya ubicación se halla en entidades federativas donde la influencia de estos eventos fue mínima o prácticamente nula, como los casos de Quintana Roo, Sinaloa o San Luis Potosí.

Para el ejercicio 2018, los resultados encontrados de acuerdo con los reportes de los directivos de los CT y el personal de los organismos responsables de la infraestructura educativa fueron los siguientes:

Gráfica 12. CT con daños derivados de los sismos de 2017, reporte CT y reporte INFE a nivel nacional, 2018.

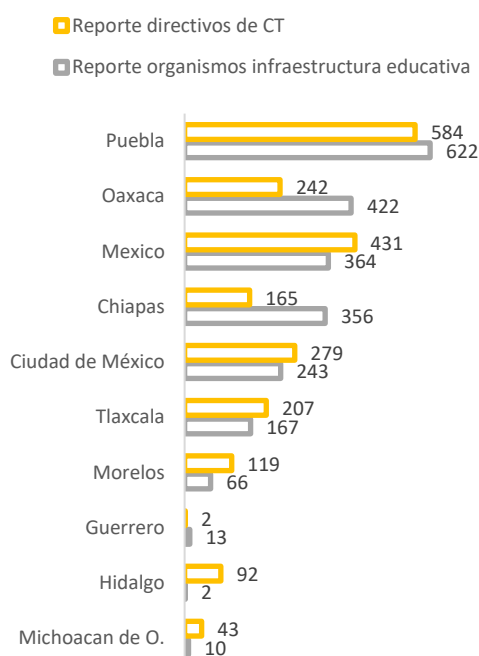


Fuente: Plataforma Informática Escuelas al CIEN 2018.

Como se observa en la gráfica 12, existen dos momentos; el primero es cuando únicamente se reportan daños por los sismos; según los reportes de los dos tipos de usuarios, las cifras fueron 3,161 CT dañados según directivos de CT y 2,426 CT según el reporte de los organismos responsables de la infraestructura educativa; el segundo momento se da cuando los dos tipos de usuarios señalan que una parte de esos CT recibieron algún recurso adicional; en este caso el reporte de los directivos de los CT y de los organismos responsables de la infraestructura educativa indicaron cifras similares con 2,321 y 2,313 CT, respectivamente.

De los dos momentos, el más relevante es el segundo, ya que en éste se hace mención de los CT que recibieron recursos para subsanar los daños causados por los sismos; en ese orden de ideas, los recursos otorgados deben priorizar a las 10 entidades federativas más dañadas; en la gráfica siguiente se detallan los reportes de los dos tipos de usuarios de la plataforma.

Gráfica 13. Distribución de CT que recibieron recursos a raíz de los sismos de 2017, según reporte de usuarios de la plataforma informática, 2018.



Fuente: Plataforma Informática Escuelas al CIEEN 2018 y Atlas Nacional de Riesgos, Secretaría de Gobernación.

De acuerdo con la gráfica anterior, las 10 entidades federativas que recibieron el mayor daño por los sismos según el Atlas Nacional de Riesgos concentran la mayor cantidad de CT con recursos adicionales, según el reporte de los directivos de los CT y del personal de los organismos responsables de la infraestructura educativa, con un total de 2,164 CT (93.2%) y 2,265 CT (97.9%), respectivamente.

Si bien la distribución comentada anteriormente es congruente con las zonas afectadas, persisten casos en entidades federativas que están fuera del radio de afectación; tales casos se detallan en la tabla siguiente.

Tabla 9. Ubicación de CT fuera del radio de afectación producto de los sismos de 2017 que recibieron recursos, reporte de usuarios de la plataforma informática 2018.

Entidad federativa	Reporte organismos infra. edu.	Reporte CT
Guanajuato	10	6
Sonora	9	14
Nayarit	4	8
Quintana Roo	2	5
Sinaloa	1	11

Fuente: Plataforma Informática Escuelas al CIEEN 2018 y Atlas Nacional de Riesgos, Secretaría de Gobernación.

DISTRIBUCIÓN DE LAS OBRAS DEL PROGRAMA ESCUELAS AL CIEEN

Concordando con la naturaleza del programa, en cuanto a la atención de las necesidades de infraestructura, éste permite resolver problemas específicos de cada CT, mediante la atención de 8 componentes; de acuerdo con lo anterior, se debía priorizar a los componentes que cada CT requería de manera más inmediata. En este punto es preciso recordar que los 8 componentes que el Programa Escuelas al CIEEN atiende, se dividen de la forma siguiente:

- I. Seguridad Estructural y Condiciones Generales de Funcionamiento
- II. Servicios Sanitarios
- III. Bebederos
- IV. Mobiliario y Equipo
- V. Accesibilidad (Para Personas Con Capacidades Diferentes)
- VI. Áreas de Servicios Administrativos
- VII. Conectividad
- VIII. Espacios de Usos Múltiples

De acuerdo con los reportes de los dos tipos de usuarios de la plataforma informática, las obras se contabilizaron, en relación con los componentes a nivel nacional, de la manera siguiente:

Tabla 10. Obras reportadas en los CT de acuerdo con los 8 componentes, 2018, (número).

COMPONENTES	REPORTE CT	REPORTE INFRA.
I. Seguridad Estructural y Condiciones Generales	60,601	76,250
II. Servicios Sanitarios	16,610	21,875
III. Bebederos	1,758	76
IV. Mobiliario y Equipo	6,332	7,774
V. Accesibilidad	3,819	3,713
VI. Áreas de Servicios Administrativos	26,493	11,879
VII. Conectividad	658	327
VIII. Espacios de Usos Múltiples	3,465	7,662
TOTAL	119,736	129,556

Fuente: Plataforma Informática Escuelas al CIEEN 2018.

Como se puede observar, la totalidad de las obras realizadas de acuerdo con los reportes de ambos tipos de usuarios contabilizaron un mayor número en el reporte de los organismos responsables de la infraestructura educativa; lo anterior se ajusta a la baja participación de los directivos de los CT en algunas entidades federativas.

Por tipo de componente, el que se refiere a la seguridad estructural concentra la mayor cantidad de obras con 50.6% según el reporte

de los directivos de los CT, y 58.9% para los organismos responsables de la infraestructura educativa; asimismo, las obras que tienen que ver con la instalación de internet (conectividad) son las menos frecuentes con un máximo de 0.5% para ambos tipos de usuarios.

De la distribución de las obras por componente, se pueden inferir algunos detalles, como la cantidad de obras en torno al componente II, servicios sanitarios, ya que no sigue la tendencia del resto, que marca un mayor número según lo reportado por los organismos de infraestructura educativa, ya que, en este componente, los directivos de los CT señalaron haber recibido 5,265 obras adicionales a las marcadas por los organismos de infraestructura educativa.

Vinculando la dispersión de las obras por componentes por entidad federativa y de acuerdo con el reporte de los organismos responsables de la infraestructura educativa, se tiene que Chiapas y el Estado de México acaparan el 19.2% de todas las obras relacionadas al componente I; Sinaloa, Veracruz y Puebla concentran el 18.9% para el componente II; el componente III está encabezado por Sonora y Chihuahua quienes absorben el 46.1% de este tipo de obra; en torno al componente IV, Chiapas, Guerrero y Michoacán acumulan el 49.4%; sobre el componente V, Aguascalientes y Quintana Roo concentran el 21.2%; el componente VI tuvo más obras en Aguascalientes y Puebla concentrando el 26.2%; en cuanto a las obras de conectividad incluidas en el componente VII, el 23.5% fueron realizadas en Chiapas y Guanajuato; finalmente en cuanto a espacios de usos múltiples, los cuales se encuentran incluidos en el componente VIII, fueron realizados principalmente en Chiapas, Oaxaca y Quintana Roo con el 24.0% de las obras.

Como se especificó con anterioridad, los componentes están integrados por una serie de opciones de obra que el programa puede atender, por ejemplo, el componente I cuenta con las opciones siguientes:

Tabla 11. Opciones de obra incluidas en el componente I referentes a la seguridad estructural de los CT.

I.- SEGURIDAD ESTRUCTURAL Y CONDICIONES GENERALES DE FUNCIONAMIENTO	
1	Rehabilitación o Construcción de Muros
2	Reparación en Trabes de Concreto con Grietas
3	Mantenimiento o Sustitución del Acero Estructural
4	Reparación o Sustitución de Techos
5	Colocación o Cambio de Plafones o Cielos Falsos
6	Rehabilitación o Sustitución de Tinacos o Depósitos de Agua
7	Mantenimiento o Sustitución de Pretiles o Marquesinas
8	Rehabilitación o Construcción de Escaleras o Escalones
9	Rehabilitación o Construcción de Rampas
10	Rehabilitación o Colocación de Piso
11	Impermeabilización
12	Pintura
13	Aplanados y Repellados en Muros
14	Rehabilitación o Colocación de Puertas
15	Rehabilitación o Colocación de Ventanas
16	Otras Reparaciones de Carpintería (Especificar en Comentarios)
17	Rehabilitación de Instalación Eléctrica
18	Rehabilitación de Instalación Sanitaria
19	Rehabilitación de Instalación Hidráulica
20	Instalaciones Especiales (Especificar en Comentarios)
21	Otro tipo de obra relacionada al Componente I

Fuente: INIFED.

En relación con lo anterior, se ha observado en de acuerdo a los datos de la plataforma informática 2018, que la aplicación de pintura es la obra más frecuente en los CT; al respecto, los dos tipos de usuarios reportan la misma tendencia, ya que según lo alcanzado por los organismos responsables de la infraestructura educativa, sólo 5 entidades federativas (Baja California Sur, Hidalgo, Quintana Roo, Tamaulipas y Yucatán) marcaron obras de electricidad, rehabilitación y construcción de muros e

impermeabilización como las más frecuentes; asimismo, los directivos de los CT señalaron sólo 2 entidades federativas (Durango y Zacatecas), cuyas obras estuvieron ligadas a rehabilitación y construcción de muros, así como instalación de puertas.

De acuerdo con lo anterior, la aplicación de pintura estuvo presente según el reporte de los organismos responsables de la infraestructura educativa en 9,731 CT, lo que representa un 65.5% de los 14,843 CT de 2018, en tanto que los directivos de los CT reportan esta obra en 10,754 CT, lo que representa un 72.4%.

CONSTITUCIÓN DE LOS CEPS

Uno de los contrapesos que más valor debería tener en el entorno de los CT es el de los Consejo Escolar de Participación Social (CEPS), ya que éstos sirven como un equilibrio a los directivos de los CT y a las autoridades involucradas en el tema educativo; por ello su participación se vuelve importante al vincularla con las obras ejecutadas por el Programa Escuelas al CIEN. Es preciso recordar que la constitución de CEPS es únicamente es aplicable en aquellos CT de tipo básico, es decir, primarias, preescolares y secundarias.

De acuerdo con los reportes de los usuarios de la plataforma informática, en 2018 se tuvo un promedio de CEPS constituidos del 80.0% para los organismos responsables de la infraestructura educativa y el 70.0% según lo reportado por los directivos de los CT. Por entidad federativa y según lo expuesto por los organismos responsables de la infraestructura educativa, Quintana Roo, fue la entidad que más CT constituyeron su CEPS con el 97.6%, asimismo, Oaxaca tuvo un reporte de cero constituidos; en el reporte de

los directivos de los CT, exponen que Querétaro constituyó el 98.4% de sus CEPS, y en el otro extremo, reportan que Oaxaca, sólo constituyó el 4.1%.

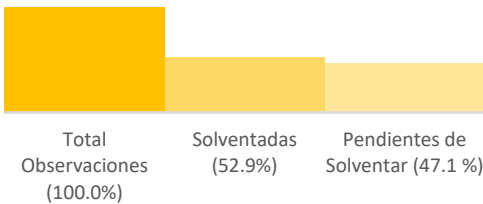
PRINCIPALES RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN DEL PROGRAMA

Durante la fiscalización de la Cuenta Pública 2018 y en el marco del Sistema Nacional de Fiscalización, la ASF practicó directamente 32 auditorías al Programa Escuelas al CIEEN, de las cuales 31 corresponden a entidades federativas y 1 al INIFED, con el objetivo de coadyuvar a mejorar de las competencias de los entes auditados y avanzar en el desarrollo de la gestión de los recursos públicos.

En este sentido, en la fiscalización de la Cuenta Pública 2018, el programa tuvo un universo seleccionado de 11,089.8 mdp, de los cuales, la muestra auditada alcanzó los 7,642.1 mdp, que significaron el 68.9% respecto del citado universo.

Como resultado de las auditorías realizadas en la Cuenta Pública 2018 a los recursos del programa, se determinaron 172 resultados con observación, de los cuales 91 fueron solventados antes de la emisión de los Informes Individuales de Auditoría y 81 resultados se encuentran pendientes de solventar o atender.

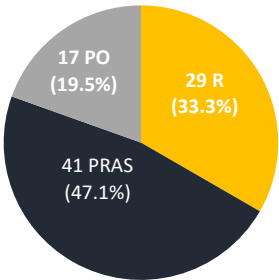
Gráfica 15. Acciones promovidas, Cuenta Pública 2018.



Fuente: Elaborado por la ASF con datos de los Informes de Auditoría de la Cuenta Pública 2018.

Los 81 resultados generaron 87 acciones pendientes de solventar que se componen por 29 Recomendaciones (R), 41 Promociones de Responsabilidades Administrativas Sancionatorias (PRAS) y 17 Pliegos de Observaciones (PO), tal como se observa en el gráfico siguiente:

Gráfica 15. Acciones promovidas, Cuenta Pública 2018.



Fuente: Elaborado por la ASF con datos de los Informes de Auditoría de la Cuenta Pública 2018.

MONTO TOTAL OBSERVADO: RECUPERACIONES DETERMINADAS Y MONTO POR ACLARAR

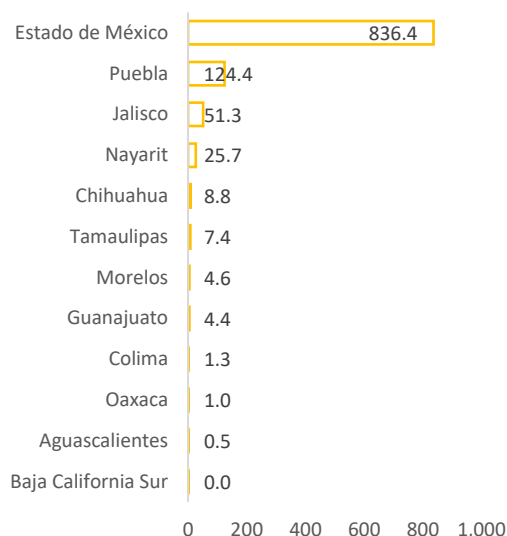
El monto total observado es un indicador en el cual se cuantifican las observaciones derivadas de los recursos fiscalizados, que en este caso se compone de recuperaciones determinadas (operadas) y montos por aclarar.

En la fiscalización practicada a los recursos de la Cuenta Pública 2018, el monto total observado en las auditorías del programa ascendió a 1,065.9 mdp, que corresponde casi en su totalidad a montos por aclarar. Cabe señalar que existe un monto determinado menor de 0.1 mdp asociado a reintegros al fideicomiso.

Por entidad federativa el Estado de México presentó 836.4 mdp, que significaron el 78.5% del monto total observado en el

programa, y Puebla, con 124.4 mdp, alcanzó el 11.7% del concepto citado (ver gráfica 16).

Gráfica 16. Monto observado, Cuenta Pública 2018, (mdp).



FUENTE: Elaborado por la ASF con datos de los Informes de Auditoría de la Cuenta Pública 2018.

Nota. El monto observado en Baja California Sur es menor de 0.1 mdp.

Asimismo, se identificó que los estados de Baja California, Campeche, Coahuila, Chiapas, Durango, Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Nuevo León, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas no presentaron monto observado, lo que indica que se implementaron medidas de control adecuadas en el uso de los recursos transferidos por medio del programa.

Los principales conceptos que generaron un monto observado durante el ejercicio en revisión fueron los siguientes:

- ✓ Falta de documentación justificativa o comprobatoria del gasto por 961.1 mdp, que representaron el 90.2% del monto total observado. El Estado de México significó por sí solo el 87.0% del importe

observado en este concepto y Puebla el 12.9%.

- ✓ Bienes adquiridos no localizados por 51.3 mdp que representaron el 4.8% del monto total observado. En este concepto Jalisco presentó la totalidad del importe.
- ✓ Asimismo, se observaron otros conceptos de irregularidades por un monto de 53.5 mdp, que significaron el 5.0% del monto total observado.

En la revisión de la información y documentación, se identificó que los ejecutores del gasto carecen de controles internos que permitan organizar la documentación para verificar la trazabilidad del ingreso y el egreso de los recursos, lo que dificulta los procesos de transparencia y rendición de cuentas.

Por otro lado, existen observaciones no relacionadas con el monto observado que denotan alguna insuficiencia, debilidad o deficiencia en los procesos administrativos y sistemas de control, e incumplimientos normativos, los cuales, en consecuencia, afectan la calidad de la gestión del programa. Las principales irregularidades son las siguientes:

- ✓ Incumplimiento o deficiencias en los procesos de adquisición y contratación.
- ✓ Se observaron deficiencias en los procesos de planeación, ejecución y entrega de las obras, así como en los de adjudicación de bienes y servicios.
- ✓ Se registraron atrasos en la entrega de finiquitos
- ✓ Se realizó una integración deficiente de los expedientes técnicos de las obras ejecutadas con el programa.
- ✓ Existieron recursos del programa cuyo destino se desconoce o fueron aplicados en fines distintos a los establecidos.

- ✓ Se determinaron diferencias o faltan, en su caso, registros contables y presupuestales.
- ✓ Se presentaron atrasos en la formalización de las actas de entrega-recepción por la terminación de obras.



ANÁLISIS 2015-2018

BASES 2015-2018

Para comprender los alcances y evolución del programa durante el periodo 2015-2018, etapa en la que se supone que debió cumplir con su meta de más de 33 mil CT mejorados en su infraestructura, con un monto cercano a los 50 millones de pesos, es imperativo describir las bases donde éste descansa, con el propósito de contar con una mejor perspectiva; por ello, es de gran valor informativo desglosar la distribución de sus recursos.

DISTRIBUCIÓN DE LOS RECURSOS GENERADOS

Del 7 de diciembre de 2015 al 31 de diciembre de 2018, los recursos totales derivados de la monetización del FAM destinados para el financiamiento de las obras del Programa Escuelas al Cien ascendieron a 40,463.1 mdp, como se observa en la tabla 12.

Tabla 12. Patrimonio del fideicomiso de distribución al 31 de diciembre de 2018 (mdp).

Patrimonio del Fideicomiso de Distribución 2242 al 31 de diciembre de 2018 (Mdp)			
Año	Fecha de recepción de los recursos en la cuenta bancaria número 0103116646 BBVA Bancomer, S.A.	Monto de la Colocación en el Fideicomiso de Distribución por ejercicio fiscal	Rendimientos Financieros de la Monetización por ejercicio fiscal
2015	07-dic-15	8,466.8	17.8
2016	23-mar-16	4,753.9	475.5
	30-nov-16	5,500.0	
2017	02-ago-17	6,486.1	941.1
	29-sep-17	12.8	
	08-dic-17	6,866.1	
2018	02-may-18	5,393.8	1,549.1
Total de la Monetización del FAM al 31 de diciembre de 2018		40,463.1	

Fuente: Informes Fiduciarios emitidos por BANOBRAS, al 31 de diciembre 2018.

Nota: Los resultados pueden no coincidir debido al redondeo de las cifras.

Respecto a la distribución de los recursos del Programa Escuelas al Cien, las entregas patrimoniales de la monetización del FAM al 31 de diciembre de 2018, realizadas por el fiduciario del fideicomiso de distribución (BANOBRAS) a cada una de las entidades federativas, mediante el organismo responsable (previa instrucción de INIFED), ascienden a poco más de 24,420.7 mdp (ver tabla 13).

Tabla 13. Recursos transferidos por entidad federativa para los 21,665 CT, al 31 de diciembre de 2018.

Entidad Federativa	Recursos Ejercidos (Mdp)	CT con recursos ejercidos (Número)	Rezago Social
No. Total	24,420.7	21,665	
1 Puebla	1,954.5	1,063	Alto
2 Estado de México	1,775.5	1,450	Bajo
3 Chiapas	1,440.4	1,709	Muy Alto
4 Tabasco	1,098.8	630	Medio
5 Michoacán de O.	1,014.3	1,316	Alto
6 Quintana Roo	1,013.0	802	Bajo
7 Veracruz de l. de la L.	915.2	1,344	Muy Alto
8 Guerrero	911.1	822	Muy Alto
9 Guanajuato	876.8	624	Medio
10 Chihuahua	855.2	759	Bajo
11 Sonora	844.4	829	Bajo
12 Nuevo León	775.0	668	Muy Bajo
13 Jalisco	767.4	614	Bajo
14 Hidalgo	740.0	937	Alto
15 Sinaloa	723.0	708	Bajo
16 Ciudad de México	712.7	469	Muy Bajo
17 San Luis Potosí	707.2	682	Alto
18 Yucatán	693.0	383	Alto
19 Querétaro	644.6	304	Bajo
20 Baja California	596.0	505	Bajo
21 Zacatecas	593.1	434	Bajo
22 Oaxaca	541.9	1,016	Muy Alto
23 Morelos	509.7	288	Bajo
24 Campeche	494.7	400	Alto
25 Coahuila de Zaragoza	490.7	341	Muy Bajo
26 Baja California Sur	472.5	364	Bajo
27 Colima	449.4	258	Bajo
28 Tamaulipas	416.4	546	Bajo
29 Durango	405.7	360	Medio
30 Nayarit	367.8	385	Medio
31 Tlaxcala	327.6	350	Medio
32 Aguascalientes	293.2	305	Muy Bajo
- Promedio Nacional	763.1	677.0	-

Fuente: INIFED y Consejo Nacional de Evaluación de la Política del Desarrollo Social (CONEVAL).

Nota: Los resultados pueden no coincidir debido al redondeo de las cifras.

EFFECTOS DE LA DISTRIBUCIÓN

De la distribución de recursos efectuada por el INIFED a los 21,665 CT por entidad federativa durante el periodo 2015-2018, se pueden inferir varios puntos; el primero de ellos señala a Puebla como la entidad federativa que recibió la mayor cantidad de recursos con 1,954.5 mdp; en tanto que Aguascalientes con 293.2 mdp, fue la que menos recibió. Respecto a las diez entidades federativas que más recursos les fueron transferidos hasta 2018, si bien es posible encontrar entidades catalogadas con niveles altos de rezago social, como Chiapas y Puebla, sería deseable que Oaxaca estuviera mejor posicionada, dado su nivel de rezago social.

Respecto del promedio por montos transferidos, se alcanzó una media nacional de 761.1 mdp para cada una; al respecto, tanto Campeche como Oaxaca, entidades con altos niveles de rezago social, se hallan debajo de la media al sumar 494.7 mdp y 541.9 mdp, respectivamente. En cuanto al promedio por CT, la media nacional fue de 677 CT para cada entidad federativa, siendo Chiapas (rezago social muy alto) y el Estado de México (rezago social bajo) los que tienen más CT dentro del programa con 1,709 y 1,450, respectivamente; por último, Querétaro y Aguascalientes son las entidades federativas con menos CT incluidos en el programa con 304 y 305.

Una lectura adicional que puede extraerse de la tabla 13 gira en torno a la distribución de los recursos por CT, esto es, cuánto le corresponde a cada CT de acuerdo con los montos asignados por entidad federativa; la cifra promedio para este criterio alcanza los 1.2 mdp; en ese sentido se tiene que cada CT beneficiado por el programa en los estados de Jalisco y Querétaro, entidades catalogadas con un rezago social bajo, recibieron 2.9 mdp

y 2.1 mdp, respectivamente; en el otro extremo, Oaxaca y el Estado de México, recibieron en promedio por cada CT, 0.5 mdp y 0.6 mdp. En la tabla 14 pueden observarse las 5 entidades federativas con mayor y menor recurso otorgado por CT, así como su grado de rezago social.

Tabla 14. Promedio de recursos por CT de acuerdo con la media nacional 2015-2018.

Entidad Federativa		Recursos promedio por CT (mdp)	Rezago Social
Jalisco	↑	2.9	Bajo
Querétaro	↑	2.1	Bajo
Puebla	↑	1.8	Alto
Yucatán	↑	1.8	Alto
Morelos	↑	1.8	Bajo
Media Nal.	●	1.2	-
Michoacán de Ocampo	↓	0.8	Alto
Tamaulipas	↓	0.8	Bajo
Veracruz de Ignacio de la Llave	↓	0.7	Muy Alto
Estado de México	↓	0.6	Bajo
Oaxaca	↓	0.5	Muy Alto

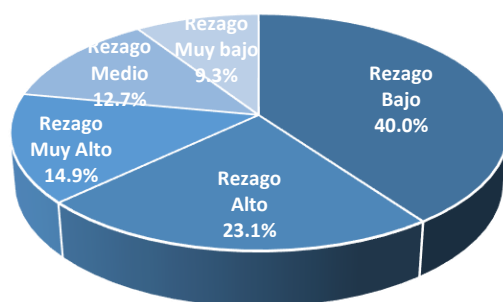
Fuente: INIFED y Consejo Nacional de Evaluación de la Política del Desarrollo Social (CONEVAL).

De la distribución observada en la tabla anterior, y cuya información total se puede observar en el anexo 6, es posible inferir que la cantidad de recursos entregados por CT considerando su rezago social no beneficia a Veracruz y Oaxaca, dos de las entidades federativas con mayor rezago a nivel nacional.

Puntualizando en el tema del rezago social, se puede observar en la gráfica 17 que la distribución de los 24,420.7 mdp en las entidades federativas de acuerdo con los 5 tipos de rezago social, se distribuyó principalmente en entidades con grado de rezago social bajo con 9,769.6 mdp (40.0%), seguido por las entidades con rezago alto con 5,631.0 mdp (23.1%); asimismo, al bloque de entidades con el rezago más alto se le

otorgaron 3,637.5 mdp (14.9%), y finalmente los menores montos se destinaron a entidades federativas con rezago social medio y muy bajo con 3,111.0 mdp (12.7%) y 2,271.7 mdp (9.3%), respectivamente.

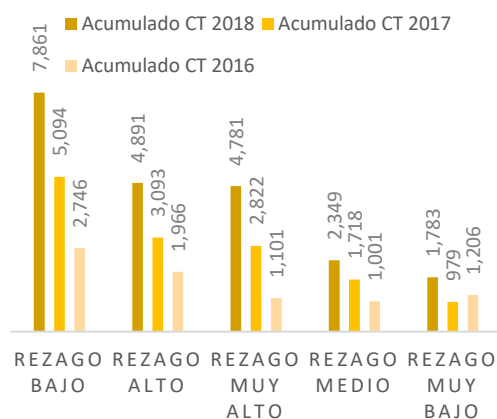
Gráfica 17. Distribución de recursos por rezago social estatal



Fuente: Medición de la Pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2010-2016, CONEVAL e INIFED.

Al analizar el enfoque de la distribución del Programa Escuelas al CIEN, la gráfica siguiente permite visualizar la repartición considerando la acumulación de CT por año desde 2016, año en el que entró en actividad la plataforma informática.

Gráfica 18. Distribución de CT por rezago social estatal (Número)



Fuente: Medición de la Pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2010-2016, CONEVAL e INIFED.

De acuerdo con la gráfica anterior, es posible señalar que la ubicación de CT beneficiados por el programa durante los 3 años, se

encuentra principalmente en las entidades federativas con rezago social bajo.

Al respecto, se puede concluir que a nivel estatal, los esfuerzos del Programa Escuelas al CIEN hasta 2018 siguen sin estar presentes en las entidades federativas que marcan el mayor rezago; si bien, las entidades federativas catalogadas con rezago bajo son las más numerosas (13 de 32), la actividad parece esparcirse de forma homóloga al grado de rezago social de cada entidad. La problemática detectada a partir de lo anterior es que el Programa Escuelas al CIEN no está sirviendo como palanca de desarrollo, debido a que reproduce las condiciones socioeconómicas de cada entidad, sin promover incentivos a partir de la educación en aquellas que guardan altos niveles de rezago social.

Para el tema del rezago educativo a nivel estatal, se tiene que de acuerdo con los montos entregados por entidad federativa de 2016 a 2018, sólo Chiapas y Michoacán con 29.0% y 27.4% de rezago educativo, respectivamente, se encuentran dentro de las primeras 5 entidades con mayores montos otorgados por el Programa Escuelas al CIEN, en tanto que Veracruz, Guerrero y Oaxaca ocupan los lugares 7°, 14° y 22°, respectivamente.

En el otro extremo, y como se mencionó con antelación, las 5 entidades con menores porcentajes de rezago educativo son Tlaxcala (13.0%), Coahuila de Zaragoza (12.3%), Sonora (12.3), Nuevo León (10.7%) y Ciudad de México (8.4%), en tanto que los montos que se les otorgaron en el periodo mencionado, las ubican fuera de las primeras 10 entidades más beneficiadas, lo que denota en cierto nivel, congruencia entre el nivel de rezago educativo de éstas y el lugar que ocupan de acuerdo con la tabla 13, tal es el caso de Tlaxcala que, por recursos otorgados,

ocupó el puesto 31° y el 28° por rezago educativo; sin embargo, también es posible hallar graves incongruencias como el hecho de que la Ciudad de México y Nuevo León, las entidades con el menor rezago educativo a nivel nacional, están mejor posicionadas que Oaxaca en cuanto a montos asignados.

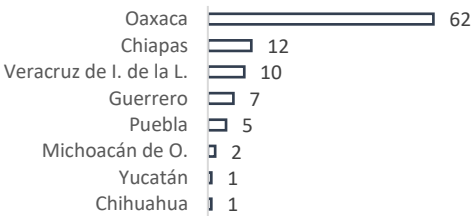
La única forma de encontrar a Oaxaca en los primeros puestos bajo un criterio vinculado al programa es sobre la cantidad de CT beneficiados con un total de 1,016, lo cual posiciona a esta entidad en el 6° puesto; no obstante, y como se mencionó con antelación, al distribuir los 541.9 mdp asignados para esta entidad, entre los 1,016 CT, se tiene que a cada uno le correspondería 0.5 mdp, cantidad que deja a los CT de Oaxaca prácticamente en ultimo lugar (ver anexo 5).

Finalmente y como un recurso de información adicional para ampliar las bases de distribución del Programa Escuelas al CIEN, se puede revisar el estatus del rezago educativo a nivel municipal. De acuerdo con los indicadores de pobreza municipal de CONEVAL, en nuestro país este índice alcanza un promedio de 27.9%, lo que en términos generales implica que prácticamente de cada 100 personas, 28 padezcan problemas referentes a la recepción de educación básica.⁹

Para la medición inicial de este parámetro se contrastó la actividad del programa a nivel nacional en los 100 municipios con el mayor rezago; así como los 100 municipios con menor rezago, al analizar ambos bloques de manera aislada, se observó que el promedio de rezago educativo para los 100 municipios más marginados fluctúa entre el 45.5% y el 60.6%, es decir, prácticamente la mitad de la población de estos municipios carece de los

criterios de una educación básica completa; en cuanto a su ubicación, no dista mucho de los datos arrojados en cuanto al rezago social y el rezago educativo estatal, donde se señala a Oaxaca como la entidad federativa más rezagada; en ese orden de ideas, de los 100 municipios con el mayor rezago educativo, 62 se encuentran en Oaxaca (ver gráfica 19).

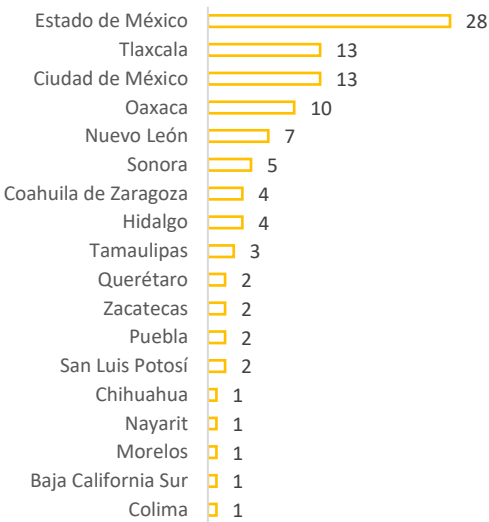
Gráfica 19. Distribución por entidad federativa de los 100 municipios con mayor rezago educativo a nivel nacional.



Fuente: Medición de la Pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2010-2016, CONEVAL e INIFED.

En contraparte, los 100 municipios con el menor rezago educativo a nivel nacional, promedian 9.1% (ver gráfica 20).

Gráfica 20. Distribución por entidad federativa de los 100 municipios con menor rezago educativo a nivel nacional.



Fuente: Medición de la Pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2010-2016, CONEVAL e INIFED.

⁹ Para este ejercicio se consideraron 2,457 municipios de acuerdo con las mediciones efectuadas por CONEVAL para este índice.

La gráfica anterior revela que el Estado de México encabeza la lista de entidades con más municipios con el menor rezago educativo al concentrar 28 de los 100, asimismo, Tlaxcala y la Ciudad de México siguen el listado con 13 municipios o alcaldías cada una.

Con base en lo observado en ambas gráficas, y en el entendido de que la aplicación del Programa Escuelas al CIEN, se ajusta a la naturaleza de los programas que pretenden combatir una carencia social, éste debería tener una mayor presencia en aquellos municipios con mayores necesidades; en este caso, la necesidad se centra en la dotación eficiente del recurso educativo mediante aulas y espacios adecuados que puedan combatir el problema del ya referido rezago educativo; por lo anterior, se analizó la dispersión del programa en los primeros veinte municipios que encabezan a los más rezagados a nivel nacional, así como los

veinte menos rezagados, y se constató que el número de CT beneficiados en el bloque donde el rezago educativo es menor fue de 378, mientras que el bloque donde es mayor, sólo cuenta con 91; asimismo, en torno a los montos se observa una diferencia notable, ya que se destinaron 806.2 mdp para el bloque con menos rezago educativo, mientras que los veinte que sufren de mayor rezago educativo, únicamente obtuvieron 79.8 mdp, es decir, 10 veces menos (ver tabla 15).

En relación con lo anterior, debe observarse lo que ocurre con los 2 municipios que encabezan ambos bloques: las alcaldías Benito Juárez y Miguel Hidalgo de la Ciudad de México, las de menor rezago educativo; así como los municipios de Magdalena Teitipac y Asunción Ocotlán, pertenecientes a Oaxaca, los dos municipios con el mayor rezago educativo de todo el país.

Tabla 15. Comparativa de dispersión de CT y montos asignados en los 20 municipios con mayor y menor rezago educativo a nivel nacional

20 Municipios menos rezagados					20 Municipios más rezagados				
IRE* (%)	Municipio	Entidad Federativa	CT en ECIEEN (Número)	Monto asignado (Mdp)	Monto asignado (Mdp)	CT en ECIEEN (Número)	Entidad Federativa	Municipio	IRE* (%)
2.5	Benito Juárez	Cd. de México	17.0	31.3	0.0	0.0	Oax	Magdalena Teitipac	60.6
3.9	Miguel Hidalgo	Cd. de México	15.0	27.6	0.0	0.0	Oax	Asunción Ocotlán	58.7
5.1	San Sebastián Tutla	Oax	0.0	0.0	0.0	0.0	Oax	San Miguel Santa Flor	58.2
5.2	Coacalco de Berriozábal	Edomex	16.0	34.2	0.6	1.0	Oax	Santiago Yaitepec	57.8
5.8	Cuautitlán	Edomex	2.0	5.4	0.0	0.0	Oax	San Miguel Ahuehuetitlán	57.4
6.1	Coyoacán	Cd. de México	27.0	63.6	0.0	0.0	Oax	Santa Inés Yatzeche	56.1
6.1	Cuauhtémoc	Cd. de México	50.0	106.0	0.0	0.0	Oax	San Miguel Tilquiápam	56.0
6.1	Iztacalco	Cd. de México	14.0	26.9	21.4	17.0	Chis	Zinacantán	55.9
6.7	Cuautitlán Izcalli	Edomex	21.0	27.3	0.0	0.0	Oax	Yogana	55.9
6.8	Tecámac	Edomex	43.0	74.8	0.4	1.0	Oax	San Lucas Quiaviní	55.6
7.0	Tlaxcala	Tlax	35.0	43.6	7.5	11.0	Oax	San Martín Peras	55.5
7.1	San Pedro Garza García	N.L.	2.0	4.4	0.0	0.0	Oax	San Simón Zahuatlán	55.5
7.1	Guelatao de Juárez	Oax	0.0	0.0	10.6	11.0	Ver	Mixtla de Altamirano	55.1
7.2	Venustiano Carranza	Cd. de México	32.0	59.5	0.0	0.0	Oax	San Francisco Huehuetlán	54.9
7.4	Apodaca	N.L.	50.0	66.2	0.0	0.0	Oax	Santa María la Asunción	54.8
7.7	Azcapotzalco	Cd. de México	31.0	69.0	24.3	27.0	Chis	Chamula	54.6
7.7	San Nicolás de los Garza	N.L.	16.0	157.6	6.0	5.0	Oax	Ixpantepec Nieves	54.3
7.9	Chapultepec	Edomex	3.0	2.6	6.3	12.0	Oax	Coicoyán de las Flores	54.1
8.1	Totolac	Tlax	4.0	6.2	0.0	0.0	Oax	Santiago Minas	53.7
8.2	San Antonio la Isla	Edomex	0.0	0.0	2.7	6.0	Oax	Coatecas Altas	53.5
6.5	-	-	378	806.2	Total	79.8	91	-	55.9
Promedio									

Fuente: Medición de la Pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2010-2016, CONEVAL e INIFED.

*Índice de Rezago Educativo.

En la tabla anterior, se observa que a pesar de que los dos municipios de Oaxaca cuentan con el mayor rezago educativo a nivel nacional, no existe presencia del Programa Escuelas al CIEN; sin embargo, sí se detectó en las alcaldías Benito Juárez y Miguel Hidalgo, ambas localidades con el menor rezago educativo de todo el país. Al revisar la ubicación de los CT que fueron apoyados con recursos del programa y que se encuentran en las alcaldías comentadas, se puede señalar que varios de los CT en la Ciudad de México, se encuentran en colonias de muy bajo rezago social, como por ejemplo Nápoles, Del Valle, Verónica Anzures, Escandón, e incluso en Polanco.

Otro punto que puede observarse en la tabla 15 es que dentro de los 20 municipios con mayor rezago no hay uniformidad en la distribución de los recursos del programa, ya que sólo 2, Zinacantán y Chamula, concentran casi el 50.0% de los CT atendidos; en este sentido, se tiene que 9 de los 20 municipios con mayor rezago cuentan con actividad del programa y dejan a 11 sin ningún beneficio; en el mismo orden de ideas, se puede inferir que los 20 municipios con menor rezago educativo tienen una mejor distribución de los recursos, ya que el programa está presente en 17 de los 20.

Como una ultima observación sobre la tabla 15, es preciso señalar lo que ocurre en el municipio de San Nicolás de los Garza, Nuevo León, uno de los menos rezagados de todo el país y donde se atendieron 17 CT con un monto de 157.6 mdp. Considerando lo comentado en la tabla 14, donde el promedio de recursos a nivel nacional por CT es de 1.2 mdp, este municipio resalta con 9.9 mdp por CT, cifra muy superior a la media nacional.

En términos generales, se puede concluir de la comparativa realizada entre los 20 municipios con mayor rezago educativo y los

20 municipios que lo padecen menos, que a pesar de ser una muestra muy pequeña, se detecta fácilmente el patrón constante de distribución del Programa Escuelas al CIEN, donde se marca que su actividad está más presente en zonas con menor rezago educativo; sobre estas bases descansa la información descrita en la tabla 16, que especifica el rango de rezago educativo donde se concentran los CT apoyados por el programa a nivel nacional.

Tabla 16. Concentración de CT atendidos por el Programa Escuelas al CIEN de acuerdo con rangos del índice de rezago educativo.

Cantidad de Municipios (Número)	Cantidad de CT beneficiados (Número)	Rezago educativo (%)	Escala de Rezago Educativo
5	46	55.0 - 61.0	Rezago Alto
16	142	50.0 - 54.9	
39	257	45.0 - 49.9	
98	724	40.0 - 44.9	
227	1,351	35.0 - 39.9	Rezago medio
321	2,436	30.0 - 34.9	
325	2,680	25.0 - 29.9	
296	3,315	20.0 - 24.9	
249	4,051	15.0 - 19.9	Rezago Bajo
202	5,480	10.0 - 14.9	
51	1,149	5.0 - 9.9	
2	37	0.0 - 4.9	
1,831	21,665	-	-

Fuente: Medición de la Pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2010-2016, CONEVAL e INIFED.

Como se observa en la tabla 16, el mayor número de CT beneficiados por el Programa Escuelas al CIEN de 2016 a 2018, se ubica en el bloque del rezago bajo; en virtud de lo anterior, se tiene que el total de CT por bloque es 10,717 (rezago bajo), 9,782 (rezago medio) y 1,169 (rezago alto). En términos porcentuales se traduce en 49.5% CT ubicados en el bloque del rezago bajo, 45.1% en rezago medio y sólo 5.4% en las escalas más elevadas del rezago educativo a nivel nacional.

En conclusión, la distribución geográfica a nivel nacional de los CT vinculados al Programa Escuelas al CIEEN deja en claro que el apoyo no está dirigido a las zonas que lo requieren más, es decir, en donde se vive más intensamente el rezago social en todas sus caras, específicamente la que tiene que ver con el rezago educativo; es precisamente en este punto donde los resultados del CEMABE de 2013 se vuelven más valiosos; desafortunadamente, este elemento, como se expuso con anterioridad, no fue considerado para la selección de CT que recibirían los recursos del Programa Escuelas al CIEEN.

En términos sociales, la distribución observada en la tabla 16 deja ver que las condiciones educativas de cada región donde actúa el programa Escuelas al CIEEN simplemente se están replicando, es decir, las zonas con el menor rezago educativo reciben más recursos y las que lo padecen más captan menos recursos, lo que inevitablemente no incentiva el crecimiento económico y social de los municipios que más necesitan de la inversión en educación para elevar calidad de vida de su población.

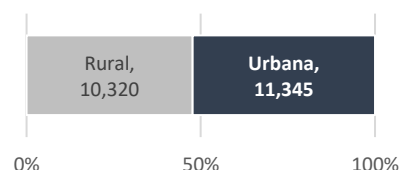
Al respecto, el Programa Escuelas al CIEEN debería cobrar mayor relevancia social al impulsar aquellas regiones que se encuentran por debajo de los promedios educativos deseados a nivel nacional. Desde esta perspectiva, las instituciones encargadas de la infraestructura educativa deberían aquilatar la importancia de mantener esta dinámica de distribución del programa, ya que indudablemente sería más valioso para la población de Magdalena Teitipac, Oaxaca, con su 60.6% de rezago educativo, contar con

el apoyo del programa, que en la alcaldía Benito Juárez ubicada en la Ciudad de México, debido principalmente a que en el municipio de Oaxaca, es más factible que la presencia del programa permita destrabar más fácilmente la palanca de desarrollo¹⁰ y transforme a largo plazo el estatus socioeconómico de todo el municipio, algo apenas perceptible en localidades como Benito Juárez o Miguel Hidalgo, cuyo rezago social y educativo no necesita de mayores impulsos para mejorar la calidad de vida de las dos localidades con los menores niveles de rezago a nivel nacional.

ÁMBITO SOCIAL

De la distribución por ámbito social de los 21,665 CT beneficiados por el Programa Escuelas al CIEEN en el periodo comprendido entre 2016 y 2018, se tiene la distribución siguiente de acuerdo con la gráfica 21.

Gráfica 21. Ubicación de CT vinculados al Programa Escuelas al CIEEN 2016-2018 respecto al ámbito social.



Fuente: Sistema Nacional de Información de Escuelas.

Como se observa en la gráfica anterior, la mayoría de CT se encuentran ubicados en el ámbito urbano con el 52.4% (11,345 CT), en tanto que los CT de zonas rurales representan el 47.6% (10,320 CT). Guerrero es la entidad federativa que cuenta con más CT en localidades de tipo rural con 81.3%, en tanto que la Ciudad de México encabeza la

¹⁰ Es preciso señalar que la inversión en infraestructura educativa en sí misma no es suficiente para atender las necesidades más elementales de una comunidad, esta debe venir acompañada de inversiones y políticas públicas

multifactoriales a largo plazo que involucren la mejora de vivienda, alimentación, servicios de salud y planes de estudios actualizados, acordes a cada comunidad; lo anterior bajo un esquema que promueva el sostenimiento mutuo de los 4 factores comentados.

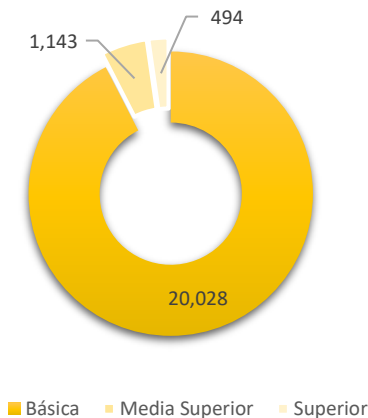
distribución de sus CT beneficiados por el programa, en zonas urbanas con la totalidad ubicada en este tipo de ámbito.

Una vez analizadas las bases socioeconómicas sobre las que reposa la actividad del Programa Escuelas al CIEN, es preciso recopilar los resultados que se obtuvieron del ejercicio propuesto por la ASF en los tres años de vigencia del programa, y cuya finalidad es recoger el testimonio de los beneficiarios de cada CT, así como de los organismos responsables de la infraestructura educativa.

TIPO EDUCATIVO

En primera instancia se tiene que los 21,665 CT apoyados hasta diciembre de 2018 por el Programa Escuelas al CIEN, estos presentan la configuración siguiente de acuerdo con el tipo educativo.

Gráfica 22. Distribución de CT apoyados por el Programa Escuelas al CIEN hasta 2018 de acuerdo con el tipo de educación.



Fuente: Plataforma Informática Escuelas al CIEN, ASF.

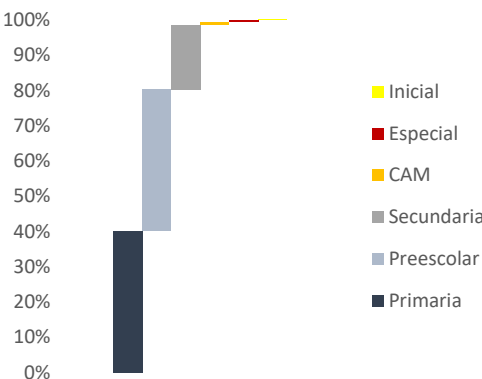
En la gráfica 22 se observa que la mayoría de CT se concentran en el tipo básico y representan 92.4%; asimismo, el tipo de educación media superior y superior representan 5.3% y 2.3%, respectivamente.

Como datos adicionales se tiene que en la Ciudad de México es donde proporcionalmente se atienden más CT de tipo básico con 98.5% y Puebla donde se atienden menos con 77.7%; en ese sentido, Puebla recibe mayores apoyos en media superior con 21.7% en tanto que Hidalgo recibe menos apoyos con 0.1%; finalmente, el tipo educativo superior cuenta con más recursos en Coahuila con 6.7%, en tanto que en Guanajuato éste es prácticamente inexistente; en el anexo 7 se puede observar la distribución de CT de acuerdo con el tipo educativo y por entidad federativa.

NIVEL EDUCATIVO

De acuerdo con el punto anterior acerca del tipo educativo, se infiere que los esfuerzos del programa se focalizan en CT de tipo básico, que incluye los niveles educativos: preescolar, primaria y secundaria, entre otros; de igual forma, los tipos educativos de educación media superior y superior incluyen varios niveles; al respecto, el programa presenta el orden siguiente en el tipo educativo básico:

Gráfica 23. Cobertura del Programa Escuelas al CIEN en los diferentes niveles de educación básica a 2018.



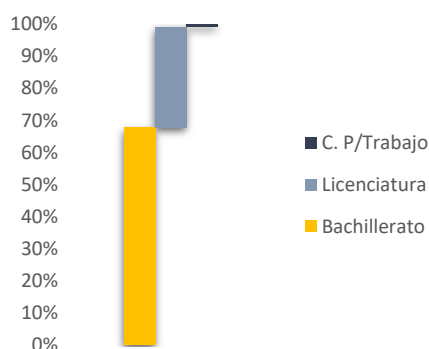
Fuente: Plataforma Informática Escuelas al CIEN, ASF.

Los CT que más beneficios recibieron del programa hasta 2018 fueron las primarias con 8,060 (37.2%), les siguen los preescolares con

8,016 (37.0%), el tercer puesto lo ocupan las secundarias con 3,680 (17.0%), los tres restantes suman en conjunto 273, lo cual representa un apenas perceptible 1.3%.

En el nivel educativo medio superior, el bloque de tipo bachillerato (CECyT, preparatorias, etc.) lidera los CT con mayor atención de parte del programa con 1,109 (5.1%), en menor proporción le siguen las universidades con 512 (2.3%) y los Centros de Capacitación para el Trabajo con un total de 15 (0.1%).

Gráfica 24. Cobertura del Programa Escuelas al CIEN en los diferentes niveles de educación media superior y superior a 2018.



Fuente: Plataforma Informática Escuelas al CIEN, ASF.

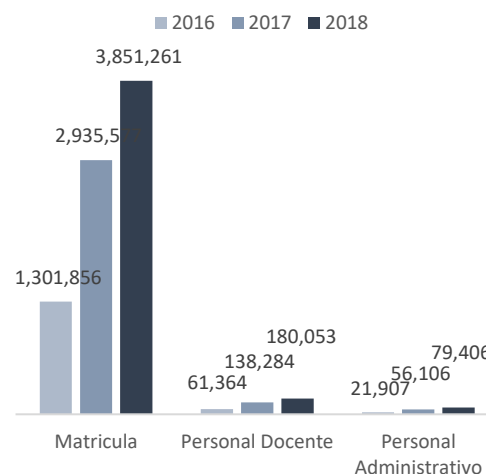
En perspectiva, y a raíz de lo observado en la distribución por nivel educativo, desde 2016 a 2018, se tiene que los CT donde más actividad tiene el programa son las primarias, preescolares y secundarias, todos pertenecientes al tipo de educación básica, al concentrar más del 90.0% de los CT apoyados por el programa.

MATRÍCULA

Al través de los 3 años en los cuales se ha realizado el ejercicio de captura de datos sobre el Programa Escuelas al CIEN, se incluyó también un campo para que los usuarios de la plataforma pudieran dar las cifras de la población escolar, administrativa y docente;

sobre este tema se tiene que la mayor parte de los tres tipos de población, el 93.8% corresponde a la matrícula, es decir, al alumnado; en cuanto a la población docente ésta concentra el 4.4%, y la administrativa únicamente el 1.8%. En la gráfica siguiente se ve el desarrollo de este criterio.

Gráfica 25. Distribución de la población de los CT, 2016-2018.



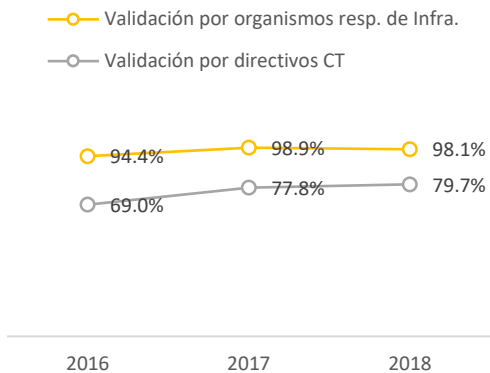
Fuente: Plataforma Informática Escuelas al CIEN, ASF.

En torno a la gráfica anterior el resultado obtenido para este rubro, es un acomodo en el cual los alumnos son el grupo más numeroso; asimismo, se puede inferir que en los 21,665 CT que han recibido beneficios del programa, se concentran casi 4 millones de alumnos, 180 mil docentes y poco menos de 80 mil administrativos.

VALIDACIÓN DE LA PLATAFORMA INFORMÁTICA

El ejercicio propuesto por la ASF no necesariamente fue ejecutado en su totalidad por los dos tipos de usuarios; al respecto, se tienen los porcentajes siguientes de avances para los directivos de los CT así como de los institutos de infraestructura educativa, de 2016 a 2018.

Gráfica 26. Porcentaje de validación de CT por usuarios de plataforma informática 2016-2018.



Fuente: Plataforma Informática Escuelas al CIEEN, ASF.

En la gráfica anterior, se observa que los organismos responsables de la infraestructura educativa han contestado el cuestionario desde 2016, por encima del 90.0%, por su parte, los directivos de los CT lo han realizado en menor medida; sin embargo, se ha incrementado su participación de manera importante, ya que de 2016 a 2018, subió 10.7%. En el capítulo 4, dentro del análisis efectuado a este mismo rubro, pero de 2018, se detalló que buena parte de esta baja participación por parte de los directivos de los CT se debe a que Michoacán, Oaxaca, Chiapas y Guerrero han mantenido una muy escasa participación.

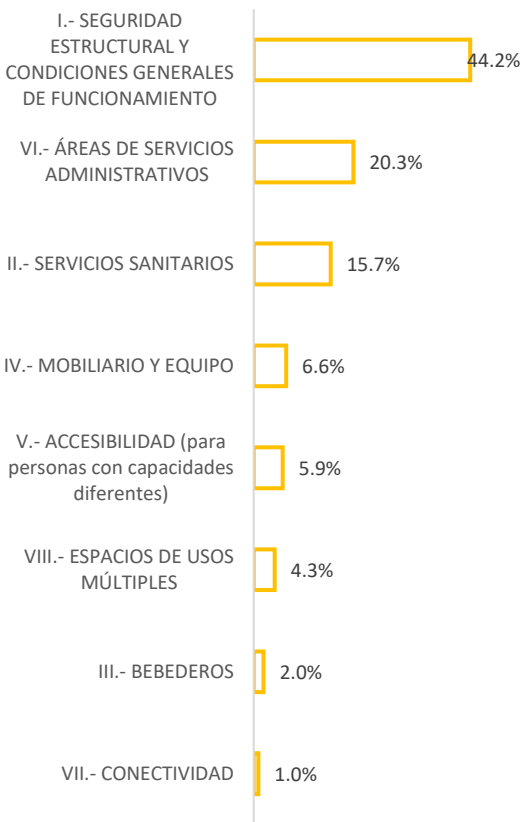
En general, se espera que, de continuar el programa y las subsecuentes actividades en la plataforma informática, la participación de las entidades mencionadas sea más elevada, a fin de contar con más elementos de información con los cuales se construya un panorama más amplio a raíz de la implementación del Programa Escuelas al CIEEN.

OBRAS MÁS FRECUENTES EN LOS CT

De los 8 componentes que el programa considera en su rango de acción, se detectó,

de acuerdo con lo reportado por los directivos de los CT y los organismos de infraestructura educativa, que el componente I, seguridad estructural, fue el que más obras recibió en los tres años; asimismo, las obras que tienen que ver con la instalación de bebederos y conectividad fueron las menos frecuentes; en la gráfica siguiente se observa el promedio de atención para cada componente de 2016 a 2018, según lo reportado por los directivos de los CT.

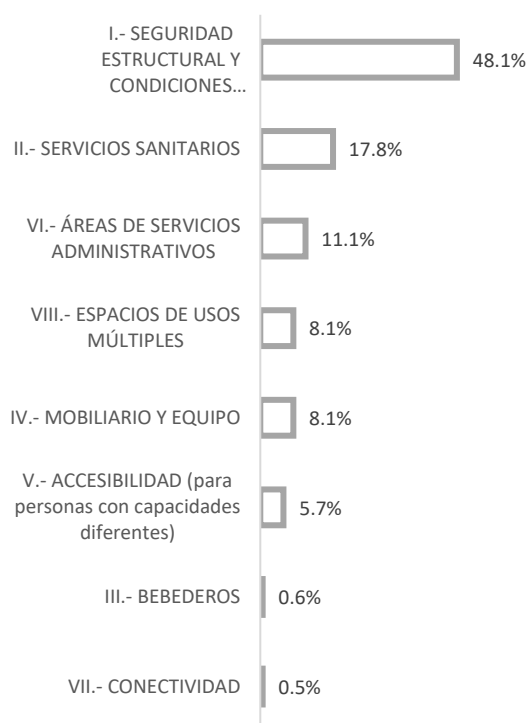
Gráfica 27. Distribución de atención promedio por componente según directivos de los CT, 2016-2018.



Fuente: Plataforma Informática Escuelas al CIEEN, ASF.

En relación con lo reportado por el personal de los organismos responsables de la infraestructura educativa para este rubro, se tiene la gráfica siguiente.

Gráfica 28. Distribución de atención promedio por componente según organismos de infraestructura educativa, 2016-2018.



Fuente: Plataforma Informática Escuelas al CIEN, ASF.

Cada uno de los componentes cuenta con un listado de opciones que especifican el tipo de obra, se observa en los tres años que la aplicación de pintura, perteneciente al componente I, Seguridad Estructural, fue la opción que los usuarios de la plataforma señalaron más frecuentemente; la opción que menos actividad tuvo fue la dotación de cableado estructurado para internet, perteneciente al componente VII, Conectividad; al respecto, los directivos de los CT reportaron un promedio de 32.6% para la aplicación de pintura del componente I, por su parte, los organismos responsables de la infraestructura educativa reportaron un 36.3% para la misma opción; si a estos datos se le suma la opción pintura perteneciente al componente VI, Áreas de Servicios Administrativos, se tiene un 46.5% según el reporte de los directivos de los CT y un 45.2%

según el reporte de los organismos responsables de la infraestructura educativa; es decir, prácticamente la mitad de los esfuerzos del Programa Escuelas al CIEN están encaminados a la aplicación de pintura y, si bien es necesaria, sería deseable que opciones con una vida útil mayor, como la rehabilitación de muros, la reparación de trabes de concreto con grietas o la sustitución de acero estructural, tuvieran más peso en la agenda del programa.

ESTATUS DEL CONSEJO ESCOLAR DE PARTICIPACIÓN SOCIAL (CEPS)

Actualmente, la participación de más sectores de la sociedad dentro de la educación (más allá de la relación maestro-alumno) brinda un respaldo que busca afianzar el proceso de aprendizaje en los alumnos. En este sentido, se busca que la comunidad logre estrechar lazos con los Centros de Trabajo a través de los Consejos de Participación Social.

El resultado de esta regulación es dotar a la comunidad de un papel más proactivo, donde padres de familia, exalumnos y miembros de la comunidad en general influyan sobre el entorno escolar. Debe aclararse que los CEPS únicamente se encuentran presentes en el tipo educativo básico (preescolar, primaria y secundaria).

De acuerdo con los reportes de los usuarios de la plataforma informática para los tres años, se tiene que la constitución de los CEPS por cada CT de tipo básico, para 2016 y 2017 marcó un promedio de 66.8%, sin embargo, para 2018 se elevó a 90.6%, lo que supone un buen indicio, ya que, debido a su contrapeso dentro de las actividades vinculadas a las obras en el CT, la calidad y tiempos de entrega de la obra estarían sujetas también a la opinión de los CEPS (ver gráfica 29).

Gráfica 29. Distribución de CEPS constituidos 2016-2018.



Fuente: Plataforma Informática Escuelas al CIEN, ASF.



CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

CONCLUSIONES

De las observaciones detalladas en el marco de este Informe Especial para el Programa Escuelas al CIEN 2018, así como de su balance general en los 3 años (2016-2018), se pueden extraer las conclusiones siguientes:

Durante 2018, el Programa Escuelas al CIEN sumó 14,843 CT a nivel nacional, con ejecución parcial o total de obras por un monto de 11,410.5 millones de pesos,¹¹ lo que significó el 22.8% de la estrategia comprometida por la Federación.

El 37.2% de los CT vinculados al programa se encuentran en municipios con rezago social muy bajo, el 29.7% se distribuyó en municipios con rezago social bajo, asimismo, el 33.1% restante se distribuyó en los municipios con rezagos medio, alto y muy alto, con 16.2%, 12.1% y 4.8%, respectivamente.

Los CT de tipo básico fueron los más abundantes con 13,638 (91.9%), le siguen muy lejanamente aquellos que pertenecen a media superior con 807 (5.4%) y superior con 398 (2.7%). En cuanto al nivel educativo, las primarias fueron los CT más frecuentes con 36.9%.

La distribución de los CT beneficiados por el programa en torno al Índice de Rezago Educativo a nivel municipal indica que el 48.6%, es decir, la mayoría de CT, se encuentra en niveles de rezago educativo bajo.

Para la validación de la plataforma informática se mantiene la tendencia observada en años anteriores donde los directivos de los CT contestan en menor proporción que el personal de los organismos responsables al marcar 79.7% y 98.1%,

respectivamente; en ese sentido, el personal de los CT de Guerrero, Oaxaca, Chiapas, Michoacán, Chihuahua y Veracruz, tuvieron una participación menor del 60.0%.

En cuanto a la distribución de las obras, las que tienen que ver con seguridad estructural y condiciones generales de los CT fueron las más presentes con 56.3% según el reporte de los directivos de los CT y 53.2% según el personal de los organismos responsables de la infraestructura educativa; al respecto, la aplicación de pintura e impermeabilización fueron las obras más ejecutadas en los CT, las cuales se aplicaron en 6,861 y 5,478 CT, respectivamente.

La constitución de los CEPS se reportó por debajo del total de los CT de tipo básico al haberse detectado su funcionamiento en 80.0% y 70.0% de acuerdo con el reporte de los organismos responsables de la infraestructura educativa, así como de los directivos de los CT, respectivamente.

En la fiscalización realizada a las 31 entidades federativas y una a nivel central (INIFED), se detectaron irregularidades en 12 entidades federativas por un monto de 1,065.9 millones de pesos; al respecto, en el Estado de México el monto ascendió a 836.4 millones de pesos, lo que equivale a 78.5%.

En términos generales se tiene para los tres años un total de 21,665 CT que han recibido algún beneficio del programa, de éstos el 92.4% pertenecen al tipo básico; en cuanto al nivel educativo, las primarias han absorbido la mayor actividad del programa con el 37.2%.

La entidad federativa con más CT es Chiapas con un 11.5% (1,709 CT); a nivel municipal Mexicali encabeza la lista con 1.8% (260 CT).

La validación realizada por los usuarios de la plataforma informática marca un promedio

¹¹ Dato proporcionado por el INIFED.

de 75.5% para directivos de los CT y un 97.1% para el personal de los organismos responsables de la infraestructura educativa.

La población de los CT se divide en 3,851,261 alumnos, 180,053 docentes y 79,406 administrativos.

En cuanto a las obras efectuadas en los 3 años, la aplicación de pintura fue la más recurrente con 21,203 obras según los directivos de los CT y 24,277 según el personal de los organismos responsables de la infraestructura educativa.

Balance General Programa Escuelas al CIEN

En cuanto al desarrollo del programa entre 2016 y 2018,¹² la meta global del Programa Escuelas al CIEN culminaba con la restauración de la infraestructura de 34,548 CT;¹³ sin embargo, la cobertura lograda hasta 2018 es de sólo 62.7% correspondientes a 21,665 CT beneficiados, y falta el 37.3% de los CT, es decir, 12,883 CT; en este sentido se infiere un importante atraso a nivel nacional en la agenda que exponía el programa al inicio de sus funciones; asimismo, las metas establecidas no se cumplieron de acuerdo con la agenda que el programa tenía de 2016 a 2018.

RECOMENDACIONES

En el análisis realizado para el ejercicio 2018, así como en el balance efectuado para los años 2016 a 2018, se detectaron diversas áreas de oportunidad, por lo cual, la Auditoría Superior de la Federación sugiere al INIFED realizar conjuntamente con las instancias normativas y de gestión, así como con los organismos que intervienen en la ejecución de los recursos del programa, las

recomendaciones siguientes a efecto de lograr una mejor gestión y desempeño del programa:

A fin de reorientar los esfuerzos sobre aquellos CT ubicados en municipios que cuentan con un rezago social y educativo alto, y cuya necesidad de mantenimiento es mayor que la observada en municipios con rezagos bajos, se recomienda al INIFED ajustarse a los resultados que el CEMABE expuso acerca de los CT más precarios; de no hacerlo se mantendrá la idea de una canalización inadecuada de recursos a CT con menor necesidad.

Se siguen detectando casos de CT que, según los usuarios de la plataforma informática, han recibido recursos a raíz de los sismos de 2017 sin estar en el radio de afectación; en este sentido, el INIFED debería realizar las gestiones necesarias ante quien corresponda, a efecto de coordinar y justificar la asignación de recursos con diferentes fondos y programas para así lograr una atención más eficiente, con lo que se lograría una fase de reconstrucción más rápida.

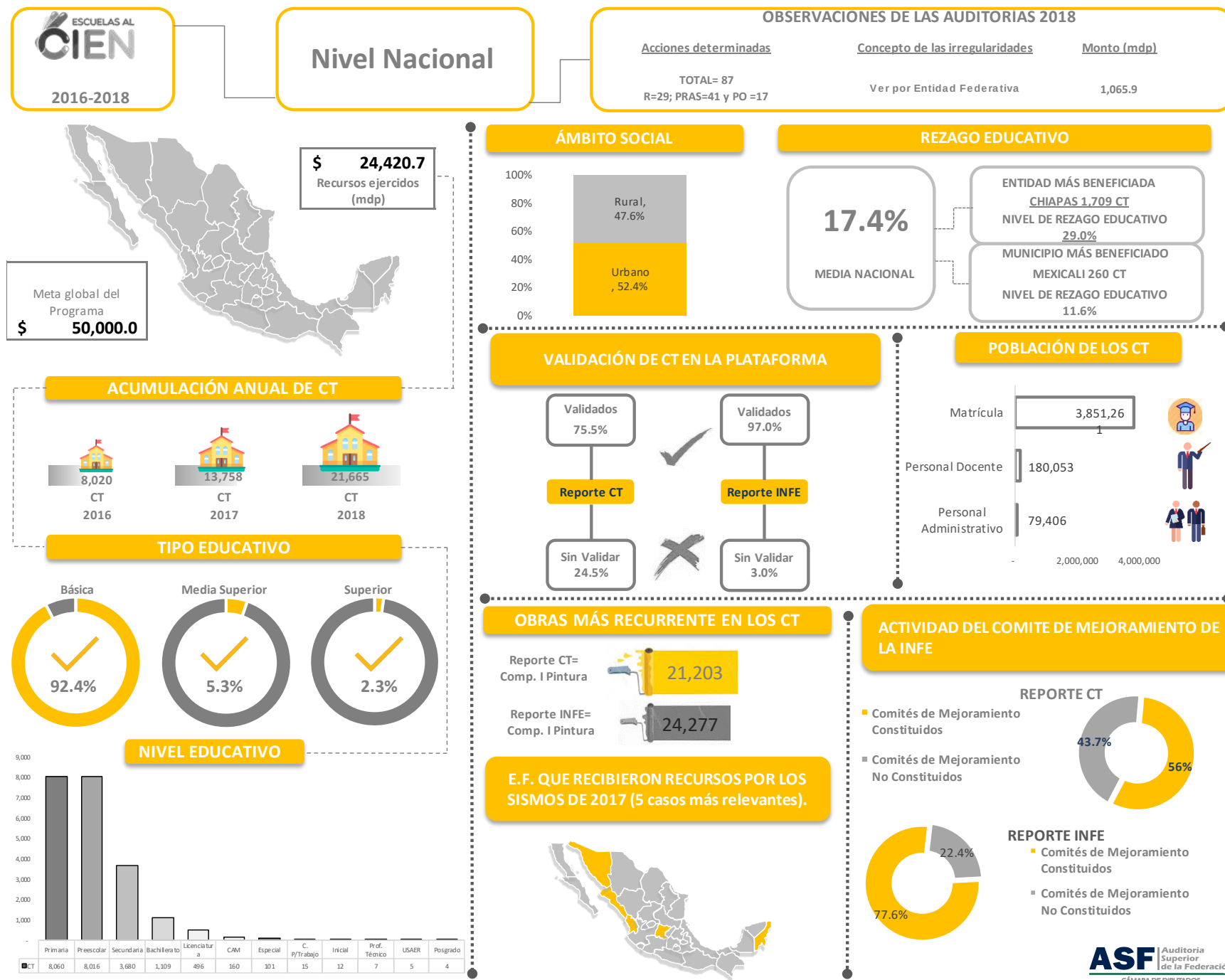
En cuanto al manejo de los recursos, se recomienda al INIFED fortalecer la calidad, alcance y oportunidad de gestión y supervisión de los organismos responsables de la infraestructura educativa a efecto de lograr un ejercicio adecuado de los recursos y cumplir con el objetivo del programa.

¹² Si bien el programa inició en 2015, no se considera como punto de partida ya que fue en diciembre de ese año cuando arrancó, teniendo sus primeros efectos ya en 2016.

¹³ Dato actualizado por INIFED, la cifra anterior era de 33,852 CT.



INFOGRÁFICOS





2016-2018

Aguascalientes

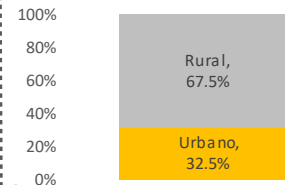
OBSERVACIONES DE LAS AUDITORÍAS 2018

Acciones determinadas	Concepto de las irregularidades	Monto (mdp)
R=3 - PO=2	Falta de documentación justificativa y Penas convencionales no aplicadas	0.54



\$ **293.2**
Recursos ejercidos (mdp)

ÁMBITO SOCIAL



REZAGO EDUCATIVO

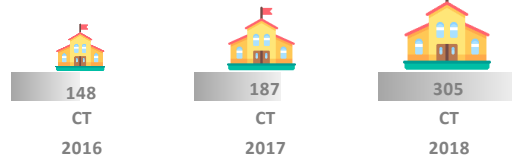
17.4%

MEDIA NACIONAL

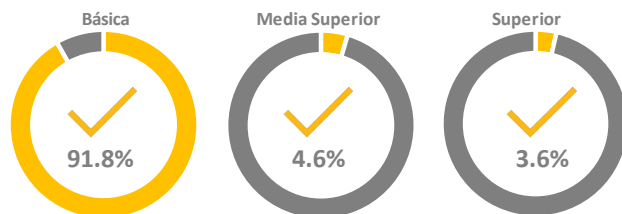
MUNICIPIO MÁS BENEFICIADO
AGUASCALIENTES
NIVEL DE REZAGO EDUCATIVO

11.7%

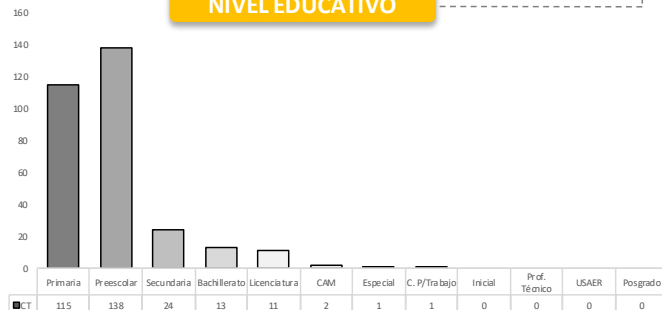
ACUMULACIÓN ANUAL DE CT



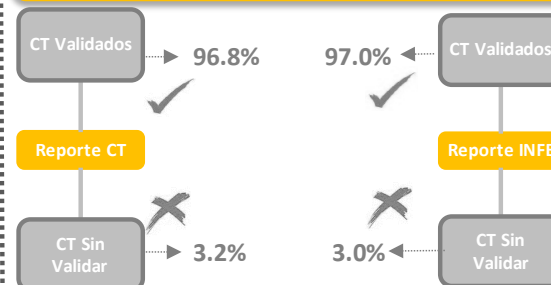
TIPO EDUCATIVO



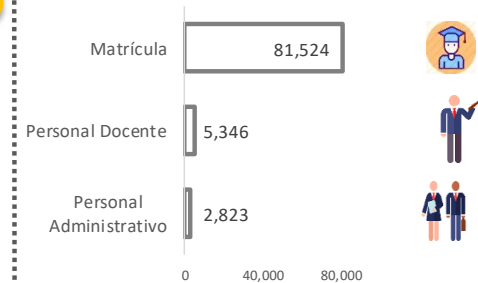
NIVEL EDUCATIVO



VALIDACIÓN DE CT EN LA PLATAFORMA INFORMÁTICA



POBLACIÓN DE LOS CT



OBRAS MÁS RECURRENTES EN LOS CT



CT QUE RECIBIERON RECURSOS POR LOS SISMOS DE 2017

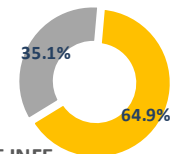
*Entidad Federativa fuera del radio de afectación. (Atlas Nacional de Riesgos)



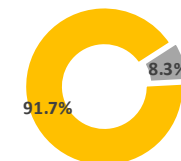
ACTIVIDAD DEL COMITÉ DE MEJORAMIENTO DE LA INFE

REPORTES CT

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



REPORTES INFE



- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



2016-2018

Baja California

OBSERVACIONES DE LAS AUDITORIAS 2018

Acciones determinadas

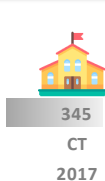
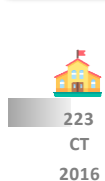
Concepto de las irregularidades

Monto (mdp)

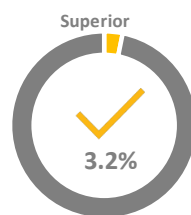
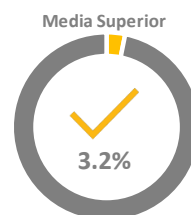
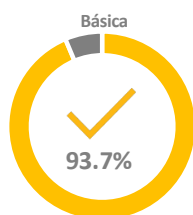


\$ 596.0
Recursos ejercidos
(mdp)

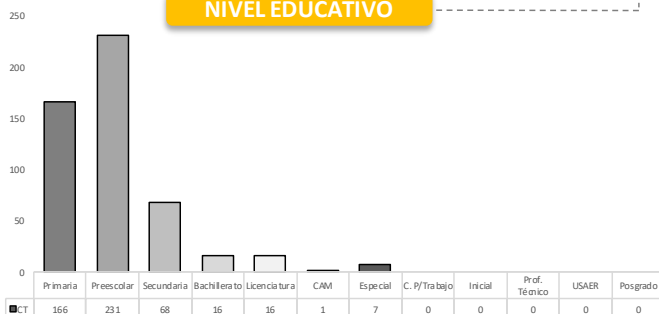
ACUMULACIÓN ANUAL DE CT



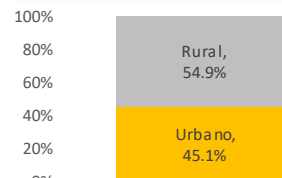
TIPO EDUCATIVO



NIVEL EDUCATIVO



ÁMBITO SOCIAL



REZAGO EDUCATIVO

17.4%

MEDIA NACIONAL

MUNICIPIO MÁS BENEFICIADO
MEXICALI
NIVEL DE REZAGO EDUCATIVO
11.6%

VALIDACIÓN DE CT EN LA PLATAFORMA INFORMÁTICA



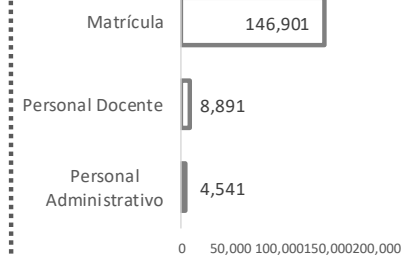
Reporte CT



Reporte INFE



POBLACIÓN DE LOS CT



OBRAS MÁS RECURRENTES EN LOS CT



CT QUE RECIBIERON RECURSOS POR LOS SISMOS DE 2017

*Entidad Federativa fuera del radio de afectación. (Atlas Nacional de Riesgos)

Reporte CT

17

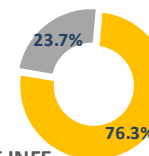
Reporte INFE

0

ACTIVIDAD DEL COMITÉ DE MEJORAMIENTO DE LA INFE

REPORTE CT

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



REPORTE INFE



- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos

ASF Auditoría Superior de la Federación
CÁMARA DE DIPUTADOS



2016-2018

Baja California Sur

OBSERVACIONES DE LAS AUDITORÍAS 2018

Acciones determinadas

Concepto de las irregularidades

Monto (mdp)

R=2

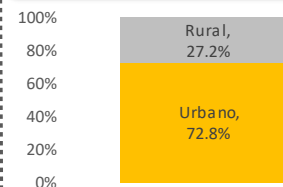
Irregularidades sin monto observado

-



\$ **472.5**
Recursos ejercidos
(mdp)

ÁMBITO SOCIAL



REZAGO EDUCATIVO

17.4%

MEDIA NACIONAL

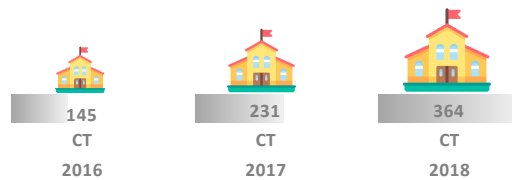
MUNICIPIO MÁS BENEFICIADO

LA PAZ

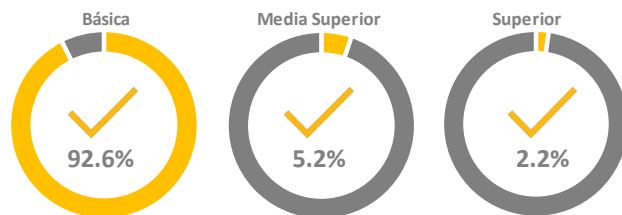
NIVEL DE REZAGO EDUCATIVO

10.3%

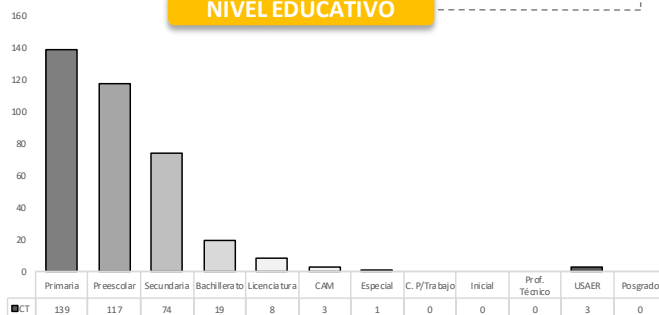
ACUMULACIÓN ANUAL DE CT



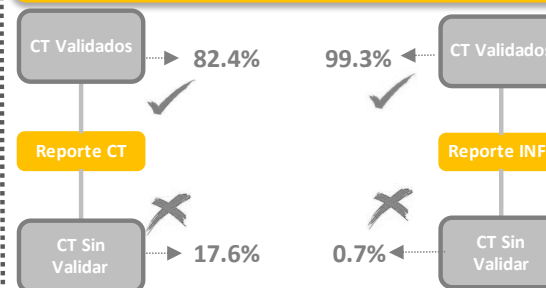
TIPO EDUCATIVO



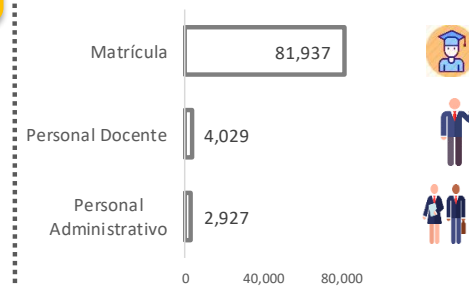
NIVEL EDUCATIVO



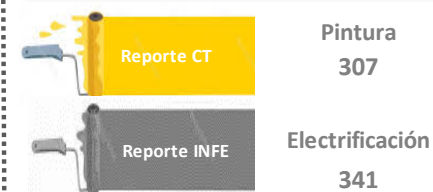
VALIDACIÓN DE CT EN LA PLATAFORMA INFORMÁTICA



POBLACIÓN DE LOS CT



OBRAS MÁS RECURRENTES EN LOS CT



CT QUE RECIBIERON RECURSOS POR LOS SISMOS DE 2017

Reporte CT

3

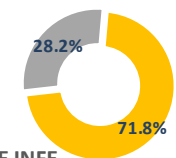
Reporte INFE

0

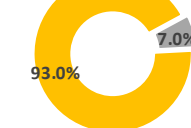
ACTIVIDAD DEL COMITÉ DE MEJORAMIENTO DE LA INFE

REPORTES CT

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



REPORTES INFE



- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



2016-2018

Campeche

OBSERVACIONES DE LAS AUDITORÍAS 2018

Acciones determinadas

Concepto de las irregularidades

Monto (mdp)

R=1; PRAS=3

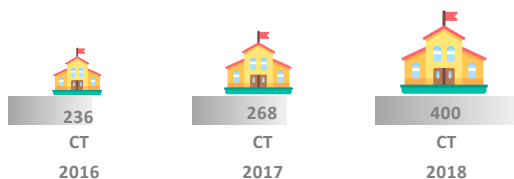
Irregularidades sin monto observado

-

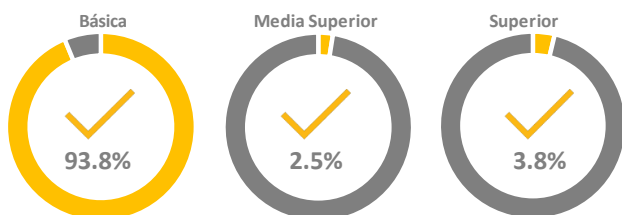


\$ 494.7
Recursos ejercidos
(mdp)

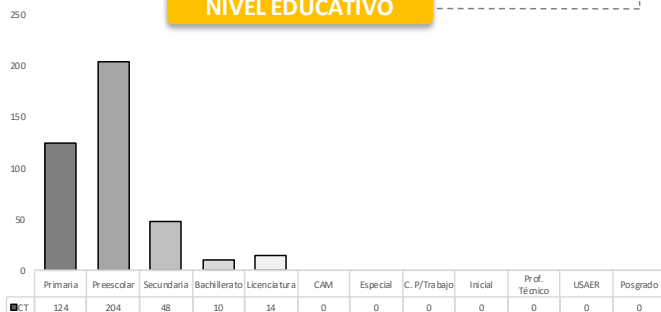
ACUMULACIÓN ANUAL DE CT



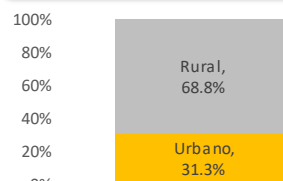
TIPO EDUCATIVO



NIVEL EDUCATIVO



ÁMBITO SOCIAL



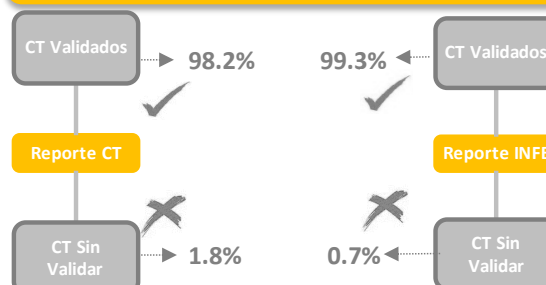
REZAGO EDUCATIVO

17.4%

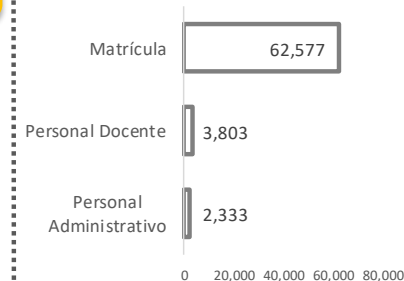
MEDIA NACIONAL

MUNICIPIO MÁS BENEFICIADO
HOPELCHÉN
NIVEL DE REZAGO EDUCATIVO
31.6%

VALIDACIÓN DE CT EN LA PLATAFORMA INFORMÁTICA



POBLACIÓN DE LOS CT



OBRAS MÁS RECURRENTES EN LOS CT



CT QUE RECIBIERON RECURSOS POR LOS SISMOS DE 2017

*Entidad Federativa fuera del radio de afectación. (Atlas Nacional de Riesgos)

Reporte CT

2

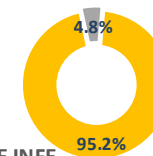
Reporte INFE

0

ACTIVIDAD DEL COMITÉ DE MEJORAMIENTO DE LA INFE

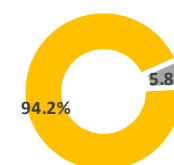
REPORTE CT

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



REPORTE INFE

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



ASF Auditoría Superior de la Federación
CÁMARA DE DIPUTADOS



2016-2018

Chiapas

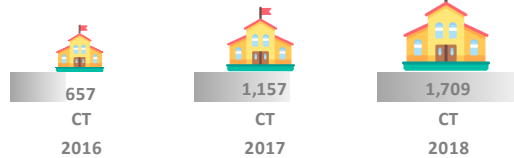
OBSERVACIONES DE LAS AUDITORÍAS 2018

Acciones determinadas	Concepto de las irregularidades	Monto (mdp)
R=2	Irregularidades sin monto observado	-

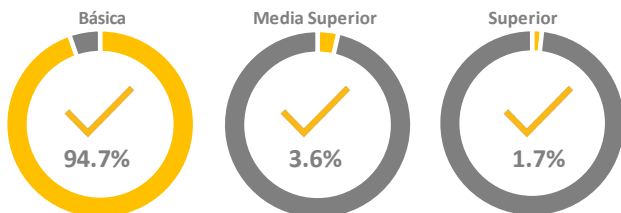


\$ **1,440.4**
Recursos ejercidos (mdp)

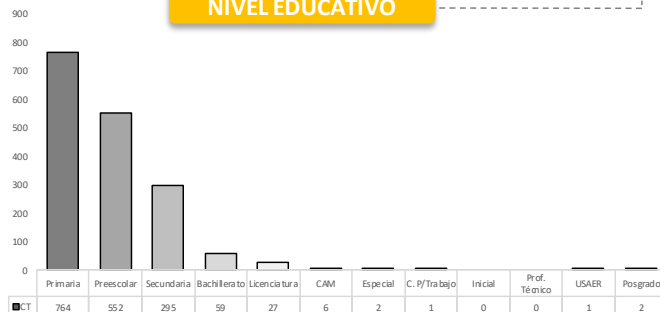
ACUMULACIÓN ANUAL DE CT



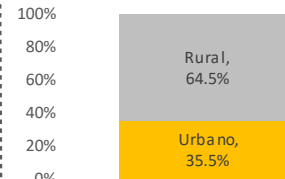
TIPO EDUCATIVO



NIVEL EDUCATIVO



ÁMBITO SOCIAL



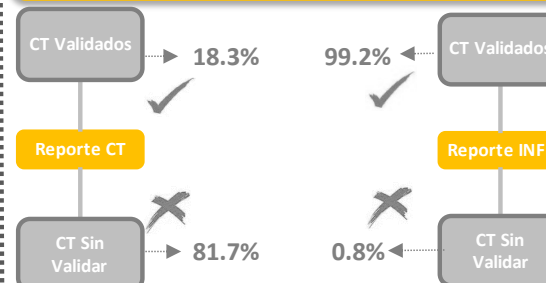
REZAGO EDUCATIVO

17.4%

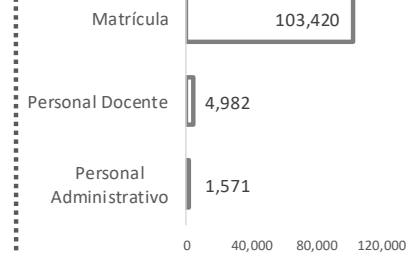
MEDIA NACIONAL

MUNICIPIO MÁS BENEFICIADO
TUXTLA GUTIÉRREZ
NIVEL DE REZAGO EDUCATIVO
13.4%

VALIDACIÓN DE CT EN LA PLATAFORMA INFORMÁTICA



POBLACIÓN DE LOS CT



OBRAS MÁS RECURRENTES EN LOS CT



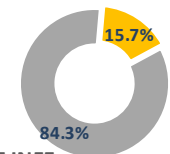
CT QUE RECIBIERON RECURSOS POR LOS SISMOS DE 2017



ACTIVIDAD DEL COMITÉ DE MEJORAMIENTO DE LA INFE

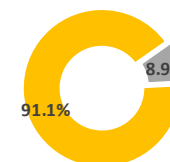
REPORTES CT

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



REPORTES INFE

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos





2016-2018

Chihuahua

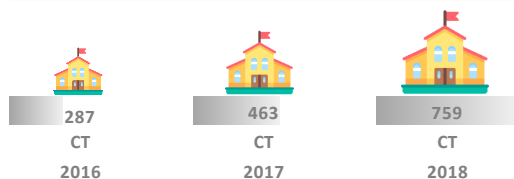
OBSERVACIONES DE LAS AUDITORIAS 2018

Acciones determinadas	Concepto de las irregularidades	Monto (mdp)
R=1 - PO=2	Obra pagada no ejecutada o de mala calidad y Falta de amortización de los anticipos	8.78

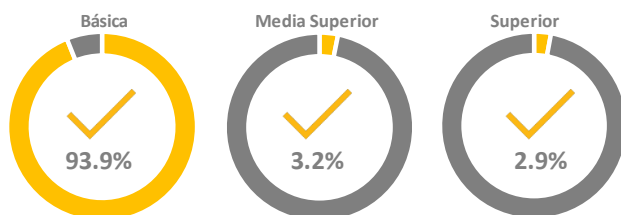


\$ **855.2**
Recursos ejercidos (mdp)

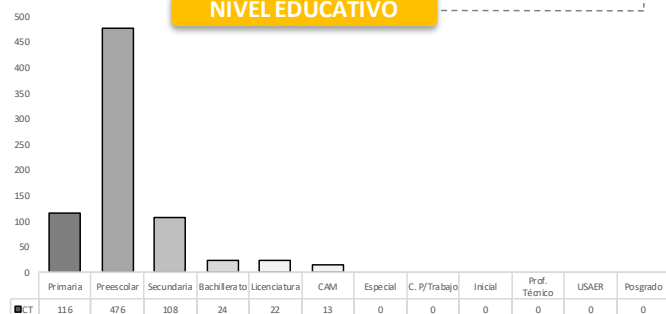
ACUMULACIÓN ANUAL DE CT



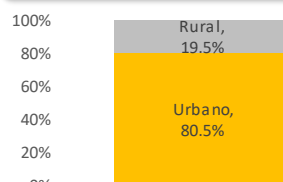
TIPO EDUCATIVO



NIVEL EDUCATIVO



ÁMBITO SOCIAL



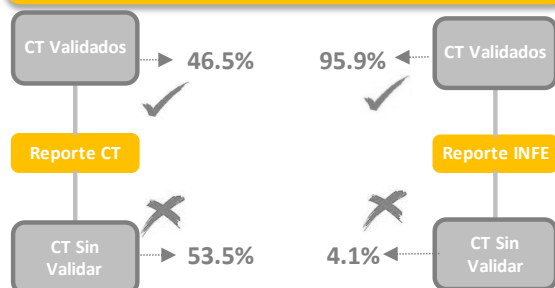
REZAGO EDUCATIVO

17.4%

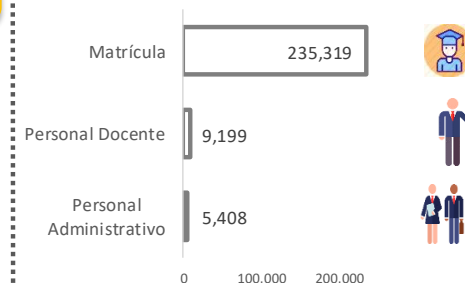
MEDIA NACIONAL

MUNICIPIO MÁS BENEFICIADO
JUÁREZ
NIVEL DE REZAGO EDUCATIVO
14.5%

VALIDACIÓN DE CT EN LA PLATAFORMA INFORMÁTICA



POBLACIÓN DE LOS CT



OBRAS MÁS RECURRENTES EN LOS CT



CT QUE RECIBIERON RECURSOS POR LOS SISMOS DE 2017

*Entidad Federativa fuera del radio de afectación. (Atlas Nacional de Riesgos).

Reporte CT

8

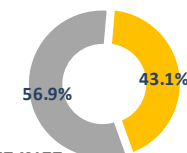
Reporte INFE

3

ACTIVIDAD DEL COMITÉ DE MEJORAMIENTO DE LA INFE

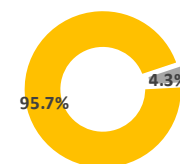
REPORTE CT

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



REPORTE INFE

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



ASF Auditoría Superior de la Federación
CÁMARA DE DIPUTADOS



2016-2018

Ciudad de México

OBSERVACIONES DE LAS AUDITORIAS 2018

Acciones determinadas

Concepto de las irregularidades

Monto (mdp)



\$ **712.7**
Recursos ejercidos
(mdp)

ACUMULACIÓN ANUAL DE CT



91
CT
2016



165
CT
2017



469
CT
2018

TIPO EDUCATIVO

Básica



98.5%

Media Superior



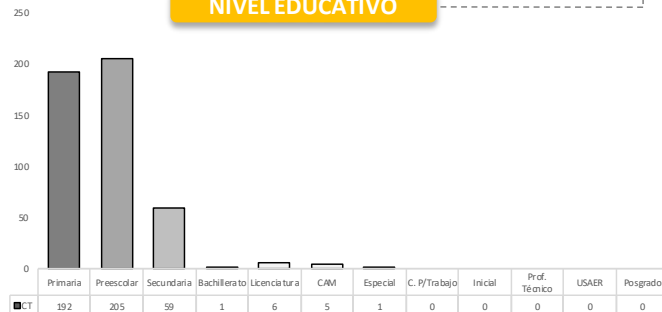
0.2%

Superior

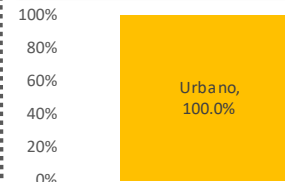


1.3%

NIVEL EDUCATIVO



ÁMBITO SOCIAL



REZAGO EDUCATIVO

17.4%

MEDIA NACIONAL

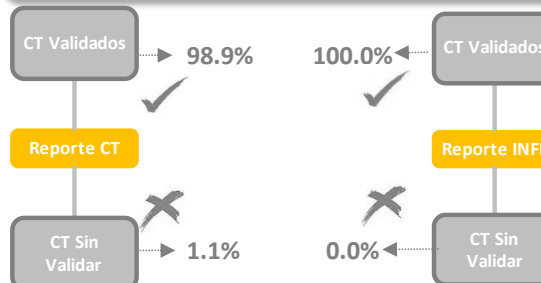
MUNICIPIO MÁS BENEFICIADO

IZTAPALAPA

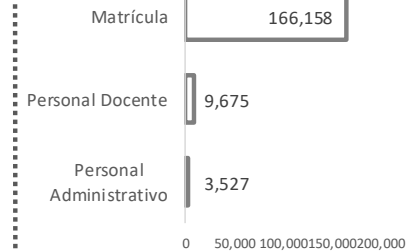
NIVEL DE REZAGO EDUCATIVO

10.8%

VALIDACIÓN DE CT EN LA PLATAFORMA INFORMÁTICA



POBLACIÓN DE LOS CT



OBRAS MÁS RECURRENTES EN LOS CT



CT QUE RECIBIERON RECURSOS POR LOS SISMOS DE 2017

Reporte CT

335

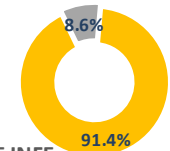
Reporte INFE

253

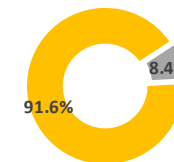
ACTIVIDAD DEL COMITÉ DE MEJORAMIENTO DE LA INFE

REPORTES CT

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



REPORTES INFE



- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos

ASF Auditoría Superior de la Federación
CÁMARA DE DIPUTADOS



2016-2018

Coahuila de Zaragoza

OBSERVACIONES DE LAS AUDITORÍAS 2018

Acciones determinadas

Concepto de las irregularidades

Monto (mdp)

R=1; PRAS=5

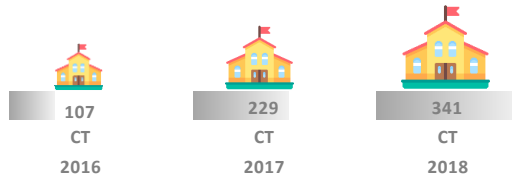
Irregularidades sin monto observado

-

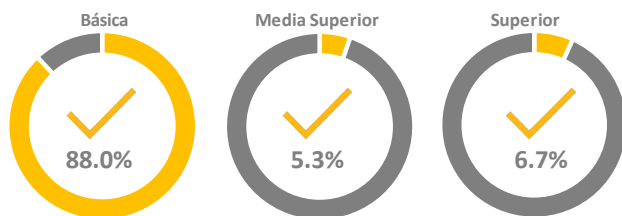


\$ **490.7**
Recursos ejercidos (mdp)

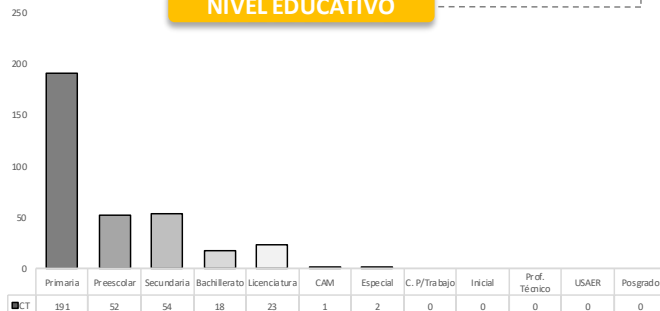
ACUMULACIÓN ANUAL DE CT



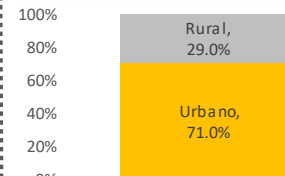
TIPO EDUCATIVO



NIVEL EDUCATIVO



ÁMBITO SOCIAL



REZAGO EDUCATIVO

17.4%

MEDIA NACIONAL

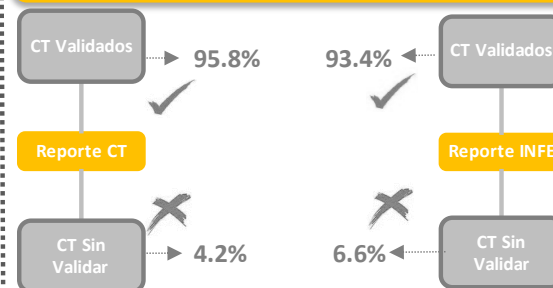
MUNICIPIO MÁS BENEFICIADO

SALTILLO

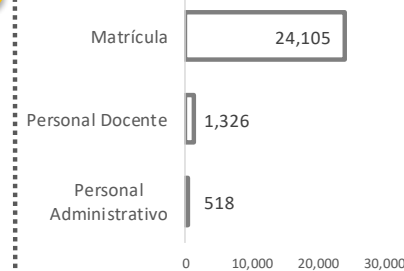
NIVEL DE REZAGO EDUCATIVO

10.2%

VALIDACIÓN DE CT EN LA PLATAFORMA INFORMÁTICA



POBLACIÓN DE LOS CT



OBRAS MÁS RECURRENTES EN LOS CT



CT QUE RECIBIERON RECURSOS POR LOS SISMOS DE 2017

*Entidad Federativa fuera del radio de afectación. (Atlas Nacional de Riesgos)

Reporte CT

3

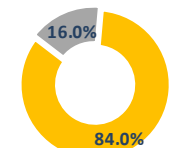
Reporte INFE

0

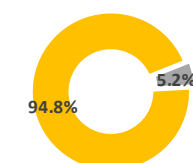
ACTIVIDAD DEL COMITÉ DE MEJORAMIENTO DE LA INFE

REPORTES CT

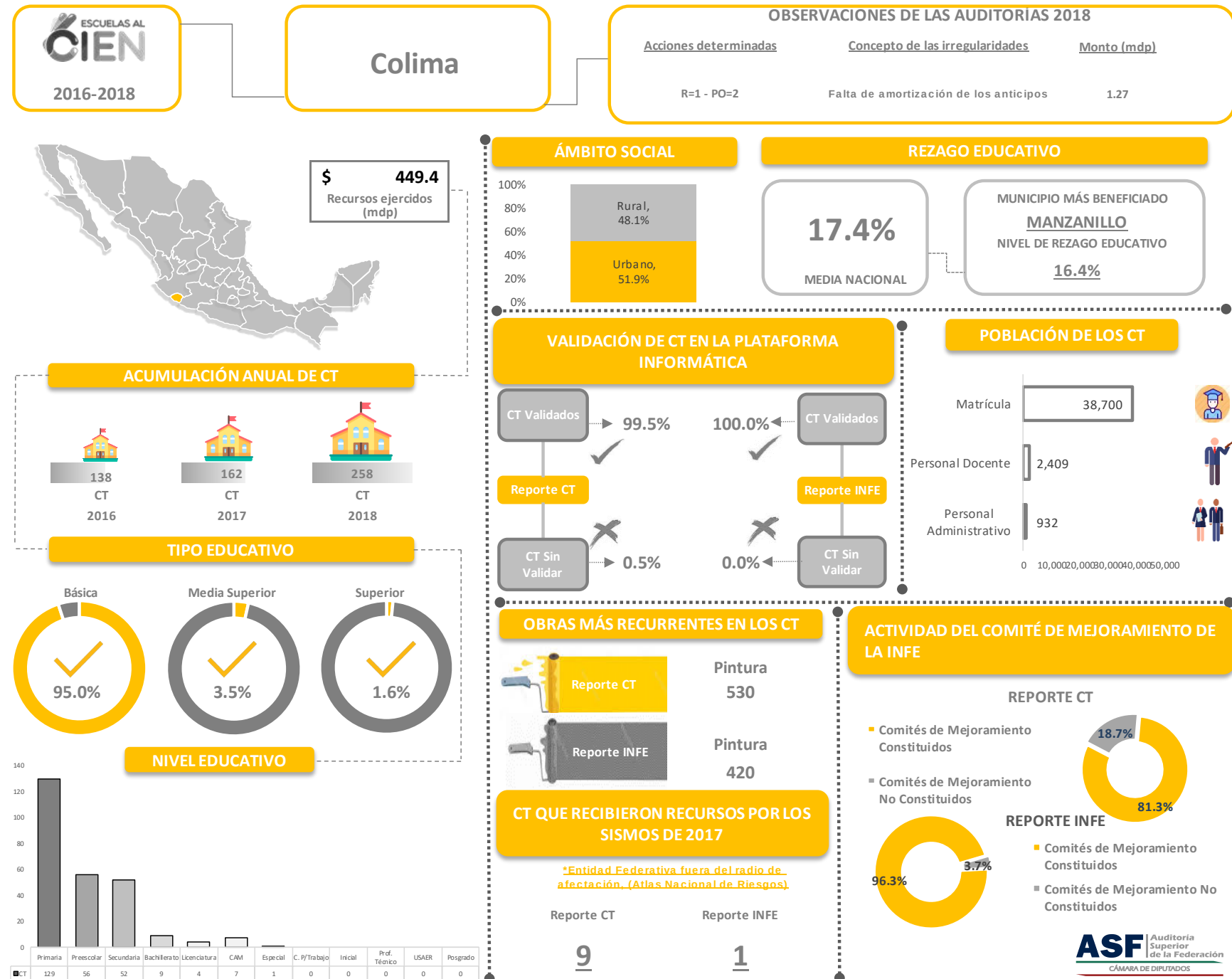
- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



REPORTES INFE



- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos





2016-2018

Durango

OBSERVACIONES DE LAS AUDITORIAS 2018

Acciones determinadas

Concepto de las irregularidades

Monto (mdp)

R=1; PRAS=4

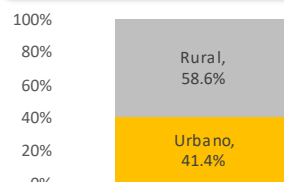
Irregularidades sin monto observado

-



\$ 405.7
Recursos ejercidos
(mdp)

ÁMBITO SOCIAL



REZAGO EDUCATIVO

17.4%

MEDIA NACIONAL

MUNICIPIO MÁS BENEFICIADO

DURANGO

NIVEL DE REZAGO EDUCATIVO

11.5%

ACUMULACIÓN ANUAL DE CT



126

CT

2016



282

CT

2017



360

CT

2018

TIPO EDUCATIVO

Básica



94.4%

Media Superior



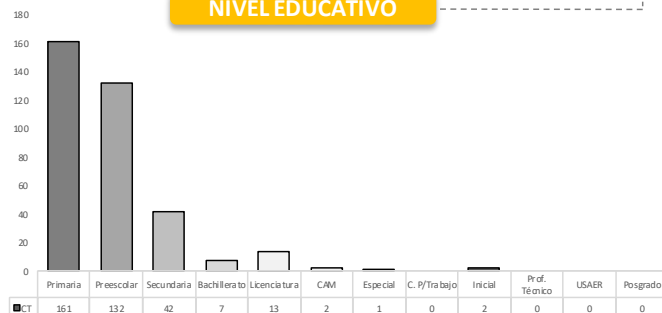
1.9%

Superior



3.6%

NIVEL EDUCATIVO



VALIDACIÓN DE CT EN LA PLATAFORMA INFORMÁTICA

CT Validados 93.6%

Reporte CT

CT Sin Validar 6.4%

91.5%

CT Validados

Reporte INFE

CT Sin Validar 8.5%

POBLACIÓN DE LOS CT

Matrícula 76,442

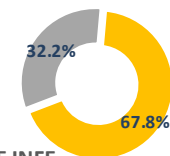
Personal Docente 4,363

Personal Administrativo 2,080

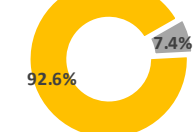
ACTIVIDAD DEL COMITÉ DE MEJORAMIENTO DE LA INFE

REPORTE CT

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



REPORTE INFE



- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos

OBRAS MÁS RECURRENTES EN LOS CT

Reporte CT

Muros

382

Reporte INFE

Pintura

505

CT QUE RECIBIERON RECURSOS POR LOS SISMOS DE 2017

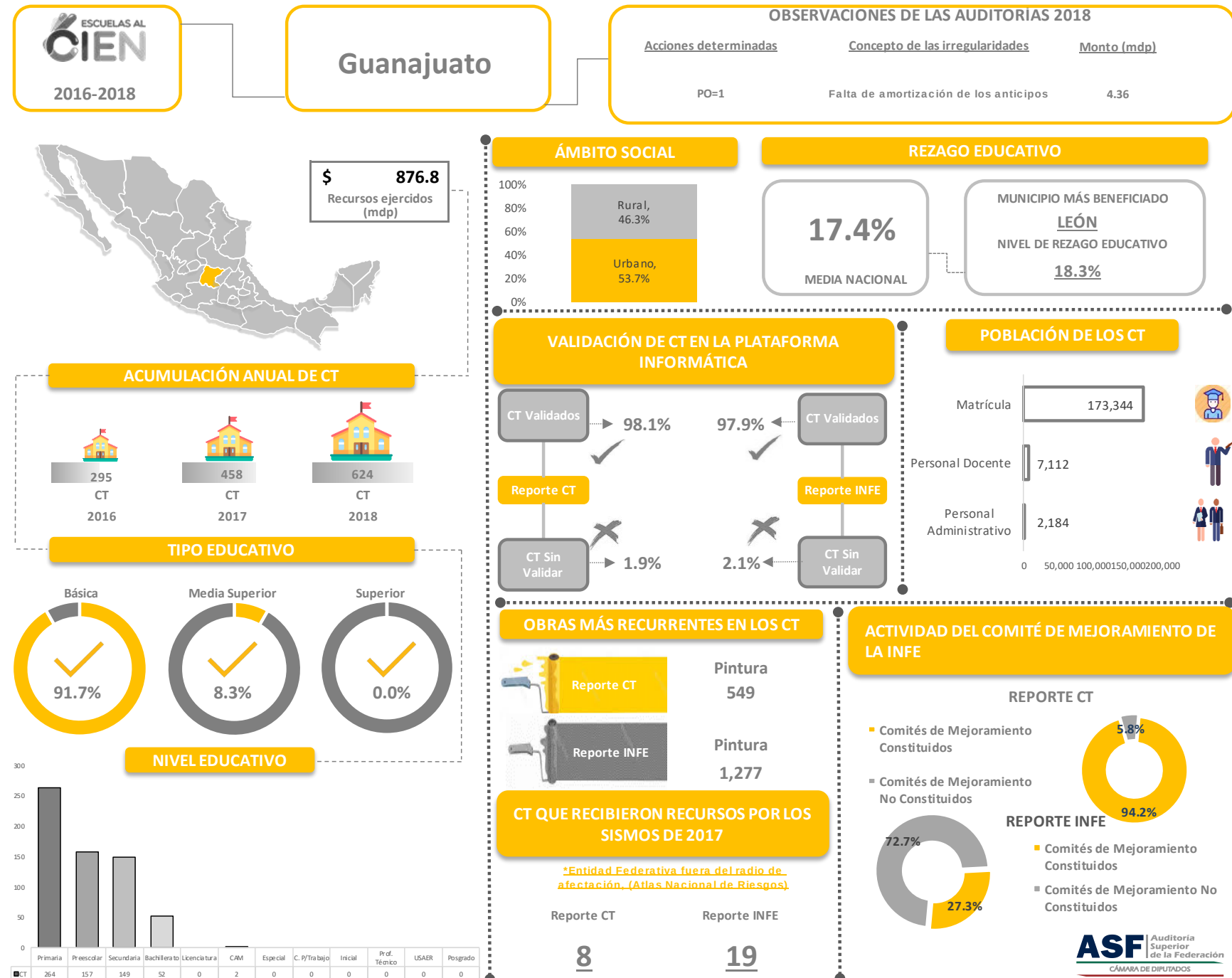
Reporte CT

9

Reporte INFE

0

*Entidad Federativa fuera del radio de afectación. (Atlas Nacional de Riesgos)





2016-2018

Guerrero

OBSERVACIONES DE LAS AUDITORIAS 2018

Acciones determinadas

Concepto de las irregularidades

Monto (mdp)

R=1; PRAS=1

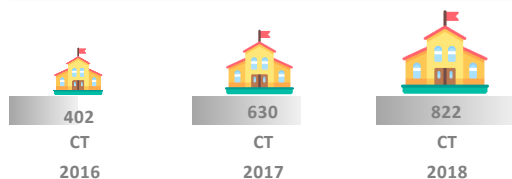
Irregularidades sin monto observado

-

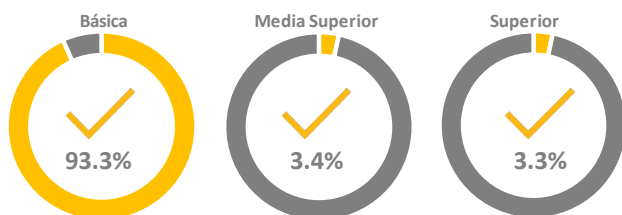


\$ **911.1**
Recursos ejercidos
(mdp)

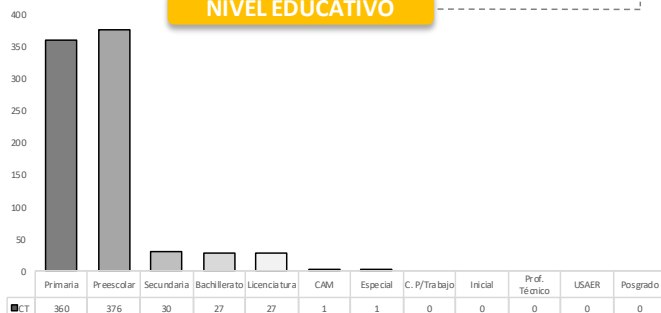
ACUMULACIÓN ANUAL DE CT



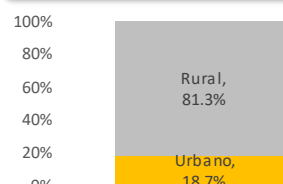
TIPO EDUCATIVO



NIVEL EDUCATIVO



ÁMBITO SOCIAL



REZAGO EDUCATIVO

17.4%

MEDIA NACIONAL

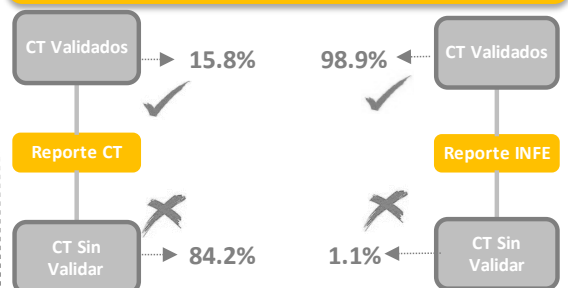
MUNICIPIO MÁS BENEFICIADO

CHILAPA DE ÁLVAREZ

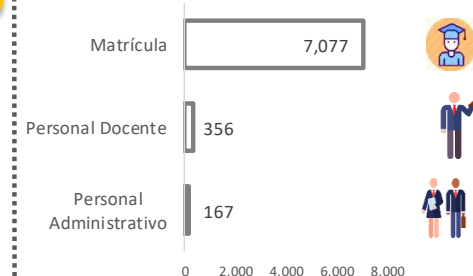
NIVEL DE REZAGO EDUCATIVO

32.3%

VALIDACIÓN DE CT EN LA PLATAFORMA INFORMÁTICA



POBLACIÓN DE LOS CT



OBRAS MÁS RECURRENTES EN LOS CT



CT QUE RECIBIERON RECURSOS POR LOS SISMOS DE 2017

Reporte CT

2

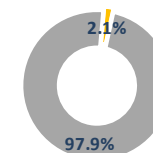
Reporte INFE

13

ACTIVIDAD DEL COMITÉ DE MEJORAMIENTO DE LA INFE

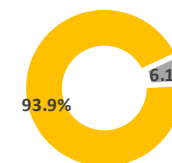
REPORTES CT

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



REPORTES INFE

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



ASF Auditoría Superior de la Federación
CÁMARA DE DIPUTADOS



Hidalgo

OBSERVACIONES DE LAS AUDITORÍAS 2018

Acciones determinadas

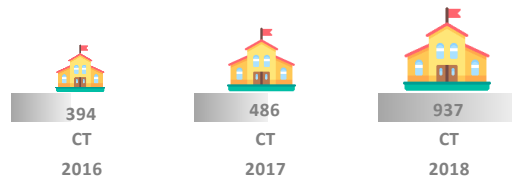
Concepto de las irregularidades

Monto (mdp)

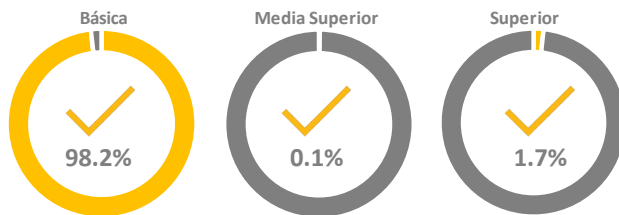


\$ **740.0**
Recursos ejercidos
(mdp)

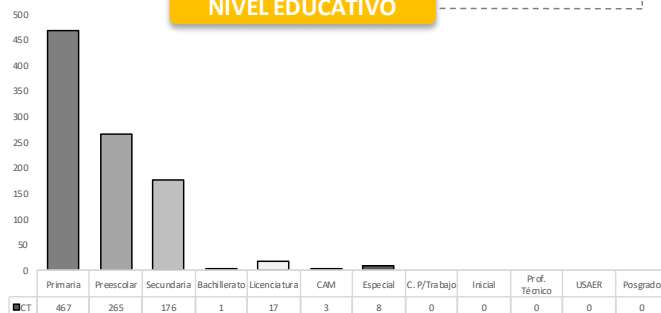
ACUMULACIÓN ANUAL DE CT



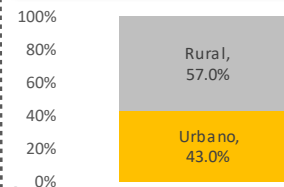
TIPO EDUCATIVO



NIVEL EDUCATIVO



ÁMBITO SOCIAL



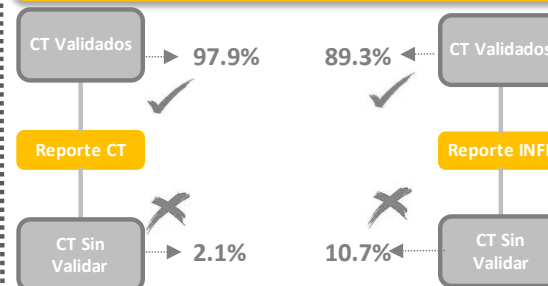
REZAGO EDUCATIVO

17.4%

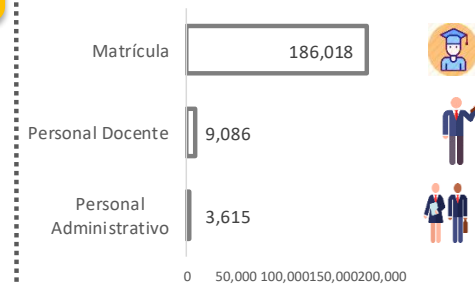
MEDIA NACIONAL

MUNICIPIO MÁS BENEFICIADO
PACHUCA DE SOTO
NIVEL DE REZAGO EDUCATIVO
9.2%

VALIDACIÓN DE CT EN LA PLATAFORMA INFORMÁTICA



POBLACIÓN DE LOS CT



OBRAS MÁS RECURRENTES EN LOS CT



CT QUE RECIBIERON RECURSOS POR LOS SISMOS DE 2017

Reporte CT

167

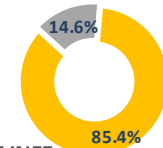
Reporte INFE

12

ACTIVIDAD DEL COMITÉ DE MEJORAMIENTO DE LA INFE

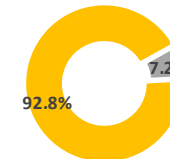
REPORTES CT

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



REPORTES INFE

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos





2016-2018

Jalisco

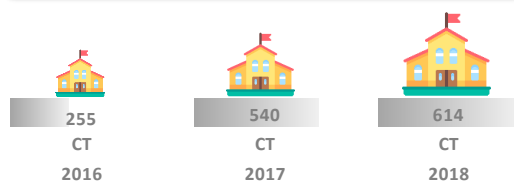
OBSERVACIONES DE LAS AUDITORÍAS 2018

Acciones determinadas	Concepto de las irregularidades	Monto (mdp)
R=1; PRAS=4; PO=1	Bienes adquiridos no localizados	51.29

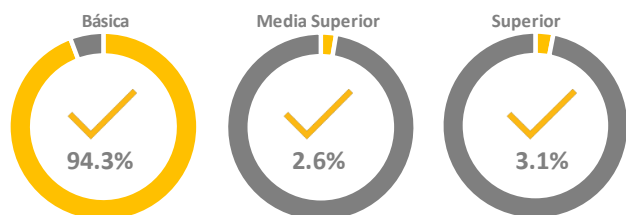


\$ **767.4**
Recursos ejercidos (mdp)

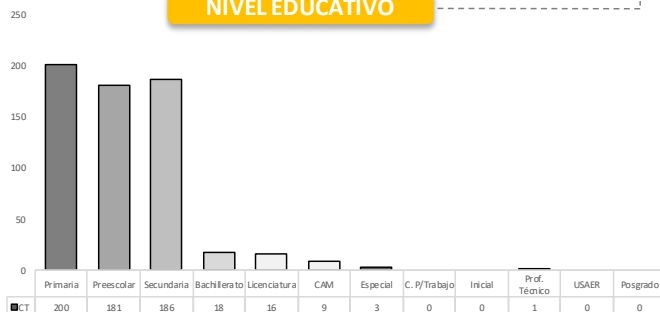
ACUMULACIÓN ANUAL DE CT



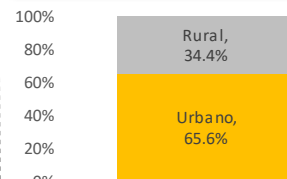
TIPO EDUCATIVO



NIVEL EDUCATIVO



ÁMBITO SOCIAL



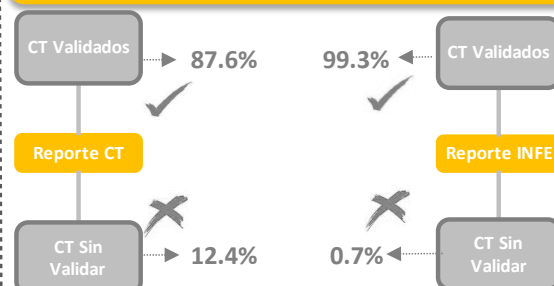
REZAGO EDUCATIVO

17.4%

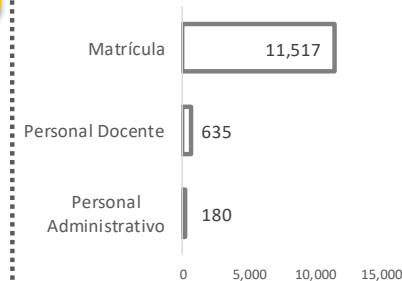
MEDIA NACIONAL

MUNICIPIO MÁS BENEFICIADO
ZAPOPAN
NIVEL DE REZAGO EDUCATIVO
13.6%

VALIDACIÓN DE CT EN LA PLATAFORMA INFORMÁTICA



POBLACIÓN DE LOS CT



OBRAS MÁS RECURRENTES EN LOS CT



CT QUE RECIBIERON RECURSOS POR LOS SISMOS DE 2017

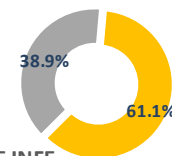
*Entidad Federativa fuera del radio de afectación. (Atlas Nacional de Riesgos)

Reporte CT **15**
Reporte INFE **3**

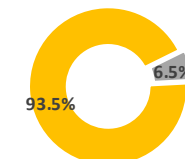
ACTIVIDAD DEL COMITÉ DE MEJORAMIENTO DE LA INFE

REPORTE CT

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



REPORTE INFE



- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



2016-2018

Estado de México

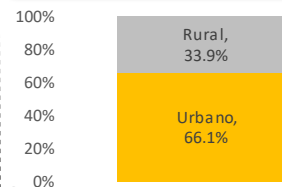
OBSERVACIONES DE LAS AUDITORÍAS 2018

Acciones determinadas	Concepto de las irregularidades	Monto (mdp)
R=1 - PO=1	Falta de documentación justificativa y/o comprobatoria del gasto	836.41



\$ **1,775.5**
Recursos ejercidos (mdp)

ÁMBITO SOCIAL



REZAGO EDUCATIVO

17.4%

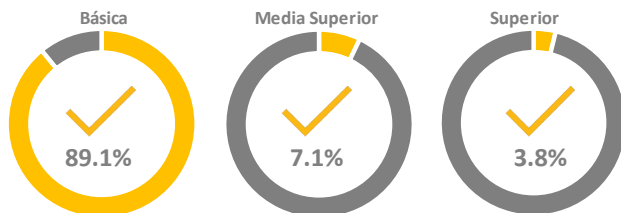
MEDIA NACIONAL

MUNICIPIO MÁS BENEFICIADO
CATEPEC DE MORELO
NIVEL DE REZAGO EDUCATIVO
10.5%

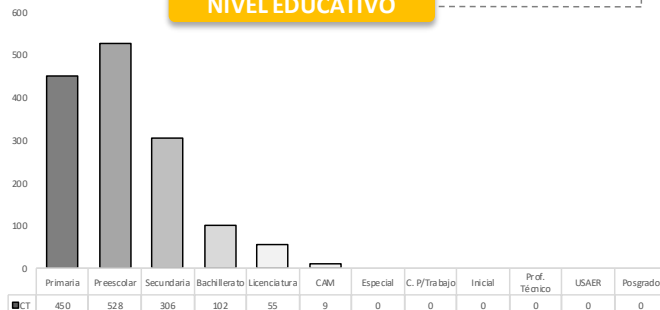
ACUMULACIÓN ANUAL DE CT



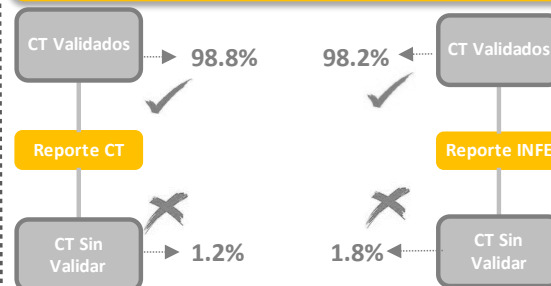
TIPO EDUCATIVO



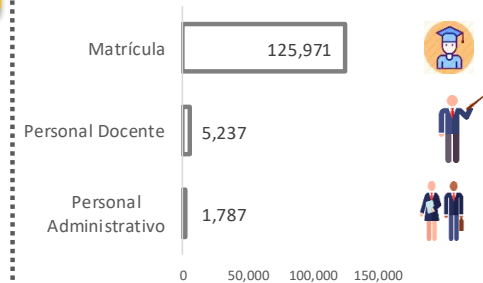
NIVEL EDUCATIVO



VALIDACIÓN DE CT EN LA PLATAFORMA INFORMÁTICA



POBLACIÓN DE LOS CT



OBRAS MÁS RECURRENTES EN LOS CT



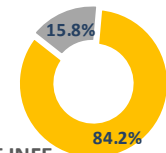
CT QUE RECIBIERON RECURSOS POR LOS SISMOS DE 2017



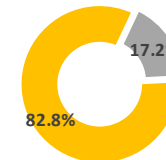
ACTIVIDAD DEL COMITÉ DE MEJORAMIENTO DE LA INFE

REPORTE CT

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



REPORTE INFE



- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



2016-2018

Michoacán de Ocampo

OBSERVACIONES DE LAS AUDITORÍAS 2018

Acciones determinadas

Concepto de las irregularidades

Monto (mdp)

R=1; PRAS=5

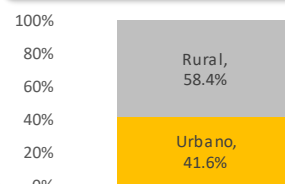
Irregularidades sin monto observado

-



\$ **1,014.3**
Recursos ejercidos
(mdp)

ÁMBITO SOCIAL



REZAGO EDUCATIVO

17.4%

MEDIA NACIONAL

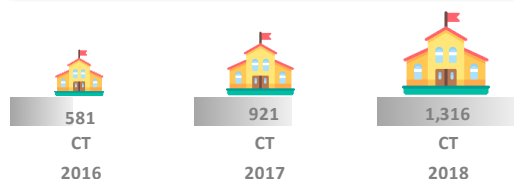
MUNICIPIO MÁS BENEFICIADO

MORELIA

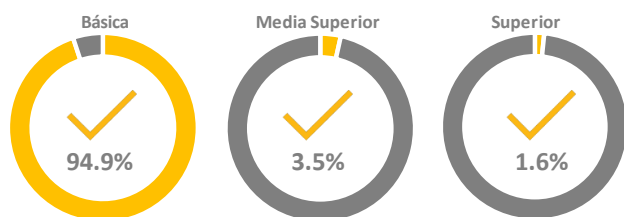
NIVEL DE REZAGO EDUCATIVO

15.2%

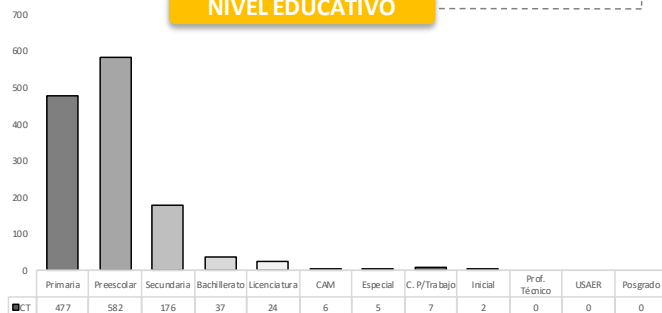
ACUMULACIÓN ANUAL DE CT



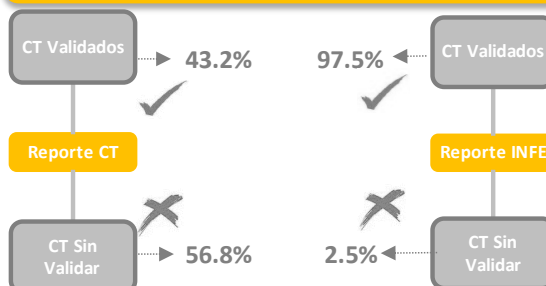
TIPO EDUCATIVO



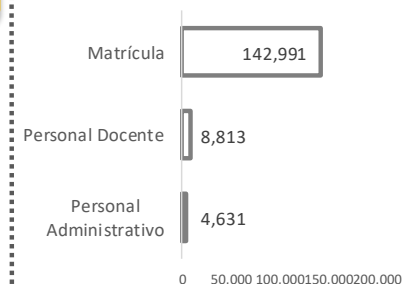
NIVEL EDUCATIVO



VALIDACIÓN DE CT EN LA PLATAFORMA INFORMÁTICA



POBLACIÓN DE LOS CT



OBRAS MÁS RECURRENTES EN LOS CT



CT QUE RECIBIERON RECURSOS POR LOS SISMOS DE 2017

Reporte CT

96

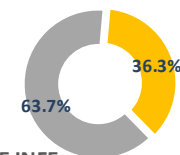
Reporte INFE

15

ACTIVIDAD DEL COMITÉ DE MEJORAMIENTO DE LA INFE

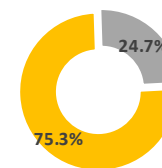
REPORTES CT

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



REPORTES INFE

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos





2016-2018

Morelos

OBSERVACIONES DE LAS AUDITORÍAS 2018

Acciones determinadas

R=1; PRAS=7; PO=2

Concepto de las irregularidades

Recursos ejercidos en conceptos que no cumplen con los objetivos específicos del programa y Pago de volúmenes en exceso en las obras y adquisiciones.

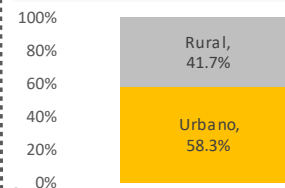
Monto (mdp)

4.61



\$ 509.7
Recursos ejercidos (mdp)

ÁMBITO SOCIAL



REZAGO EDUCATIVO

17.4%

MEDIA NACIONAL

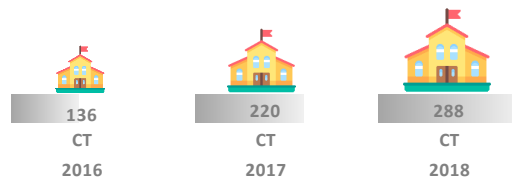
MUNICIPIO MÁS BENEFICIADO

CUERNAVACA

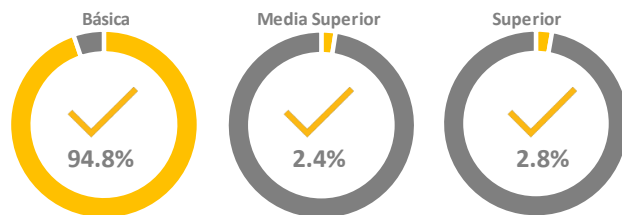
NIVEL DE REZAGO EDUCATIVO

10.3%

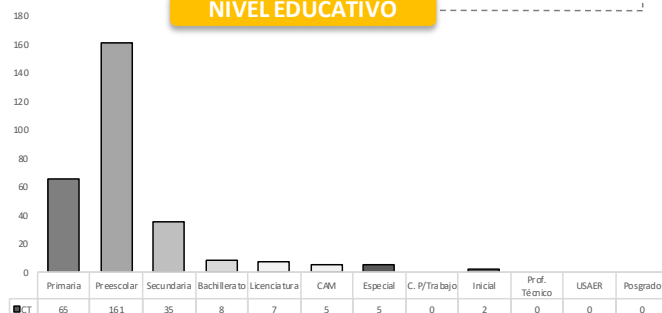
ACUMULACIÓN ANUAL DE CT



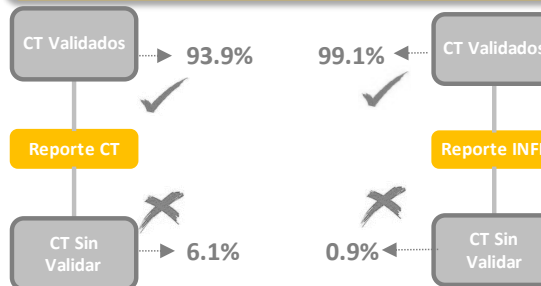
TIPO EDUCATIVO



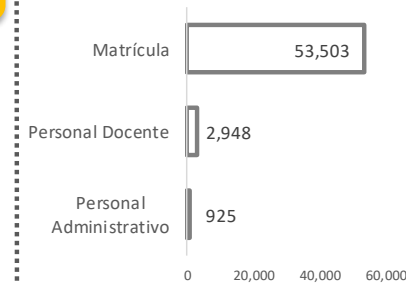
NIVEL EDUCATIVO



VALIDACIÓN DE CT EN LA PLATAFORMA INFORMÁTICA



POBLACIÓN DE LOS CT



OBRAS MÁS RECURRENTES EN LOS CT



CT QUE RECIBIERON RECURSOS POR LOS SISMOS DE 2017

Reporte CT

237

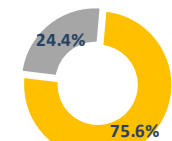
Reporte INFE

99

ACTIVIDAD DEL COMITÉ DE MEJORAMIENTO DE LA INFE

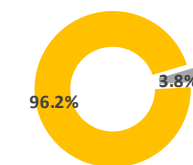
REPORTE CT

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



REPORTE INFE

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos





2016-2018

Nayarit

OBSERVACIONES DE LAS AUDITORIAS 2018

Acciones determinadas

Concepto de las irregularidades

Monto (mdp)

R=1; PRAS=3; PO=2

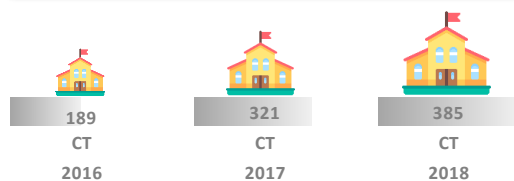
Obra pagada no ejecutada o de mala calidad y Falta de amortización de los anticipos

25.71

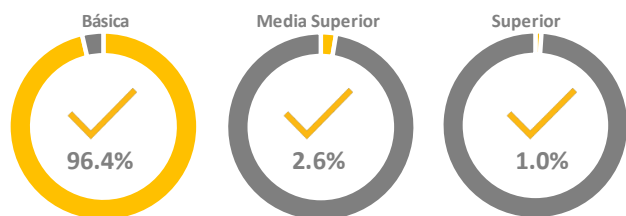


\$ **367.8**
Recursos ejercidos (mdp)

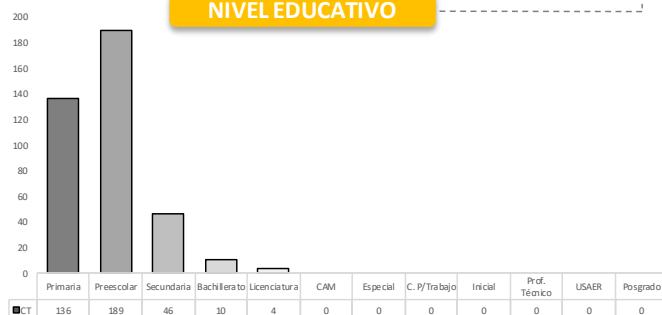
ACUMULACIÓN ANUAL DE CT



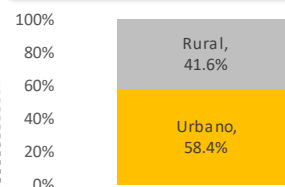
TIPO EDUCATIVO



NIVEL EDUCATIVO



ÁMBITO SOCIAL



REZAGO EDUCATIVO

17.4%

MEDIA NACIONAL

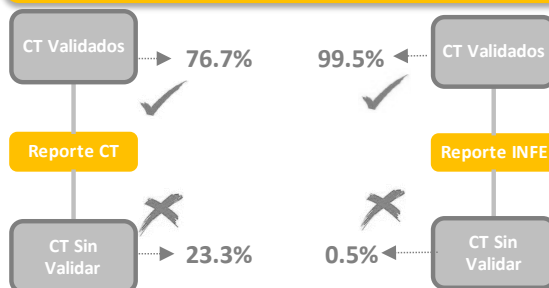
MUNICIPIO MÁS BENEFICIADO

TEPIC

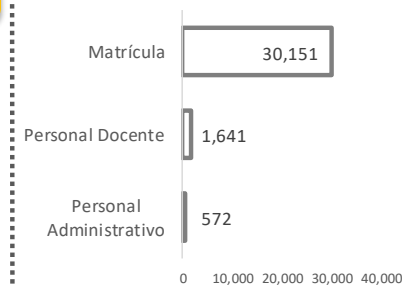
NIVEL DE REZAGO EDUCATIVO

9.7%

VALIDACIÓN DE CT EN LA PLATAFORMA INFORMÁTICA



POBLACIÓN DE LOS CT



OBRAS MÁS RECURRENTES EN LOS CT



CT QUE RECIBIERON RECURSOS POR LOS SISMOS DE 2017

Reporte CT

10

Reporte INFE

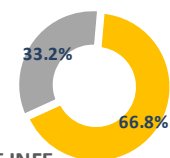
4

*Entidad Federativa fuera del radio de afectación. (Atlas Nacional de Riesgos)

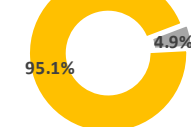
ACTIVIDAD DEL COMITÉ DE MEJORAMIENTO DE LA INFE

REPORTE CT

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



REPORTE INFE



- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



Nuevo León

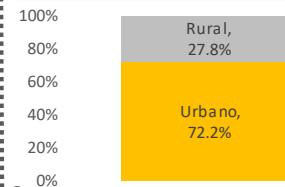
OBSERVACIONES DE LAS AUDITORÍAS 2018

Acciones determinadas	Concepto de las irregularidades	Monto (mdp)
R=1	Irregularidades sin monto observado	-



\$ **775.0**
Recursos ejercidos (mdp)

ÁMBITO SOCIAL



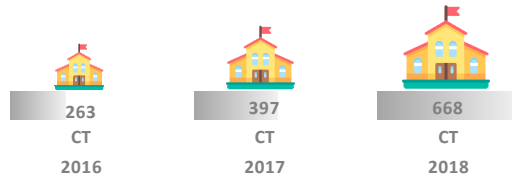
REZAGO EDUCATIVO

17.4%

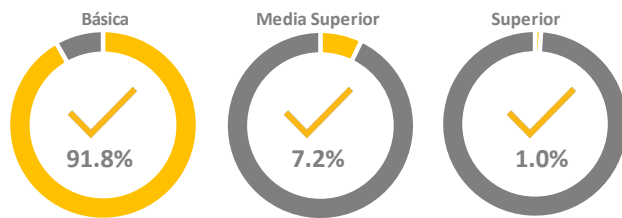
MEDIA NACIONAL

MUNICIPIO MÁS BENEFICIADO
MONTERREY
NIVEL DE REZAGO EDUCATIVO
11.3%

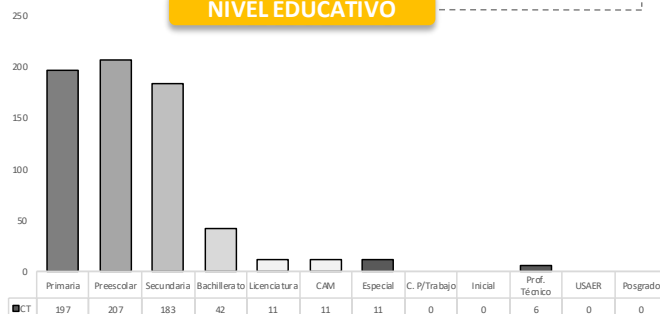
ACUMULACIÓN ANUAL DE CT



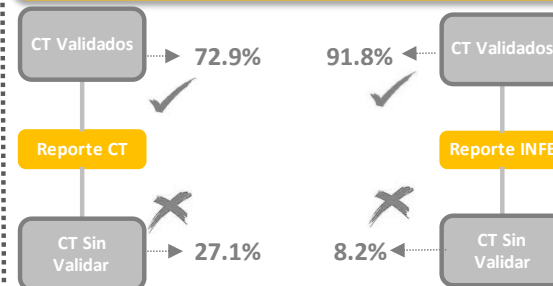
TIPO EDUCATIVO



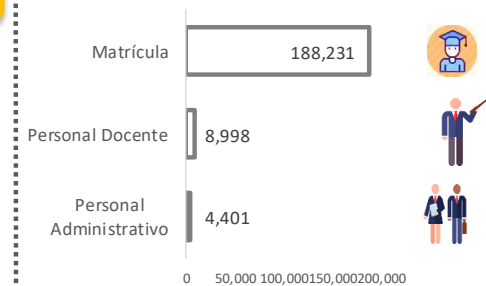
NIVEL EDUCATIVO



VALIDACIÓN DE CT EN LA PLATAFORMA INFORMÁTICA



POBLACIÓN DE LOS CT



OBRAS MÁS RECURRENTES EN LOS CT



CT QUE RECIBIERON RECURSOS POR LOS SISMOS DE 2017

*Entidad Federativa fuera del radio de afectación. (Atlas Nacional de Riesgos).

Reporte CT

10

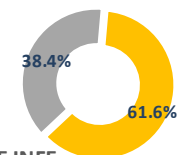
Reporte INFE

0

ACTIVIDAD DEL COMITÉ DE MEJORAMIENTO DE LA INFE

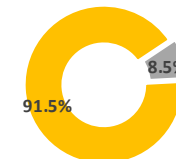
REPORTES CT

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



REPORTES INFE

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos





2016-2018

Oaxaca

OBSERVACIONES DE LAS AUDITORIAS 2018

Acciones determinadas	Concepto de las irregularidades	Monto (mdp)
R=1; PRAS=3; PO=1	Falta de amortización de los anticipos	1.05



\$ 541.9
Recursos ejercidos
(mdp)

ACUMULACIÓN ANUAL DE CT



65
CT
2016

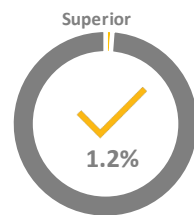
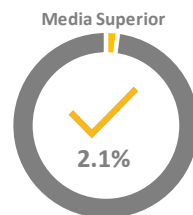


590
CT
2017

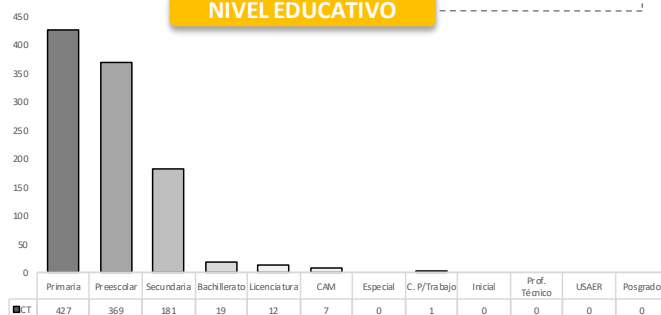


1,016
CT
2018

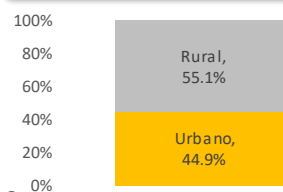
TIPO EDUCATIVO



NIVEL EDUCATIVO



ÁMBITO SOCIAL



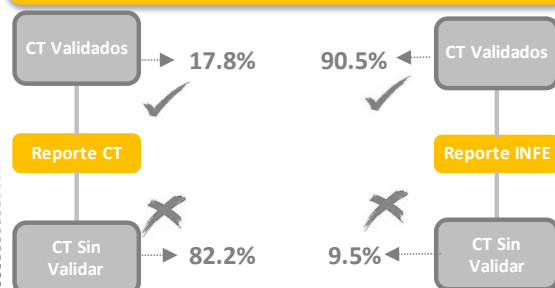
REZAGO EDUCATIVO

17.4%

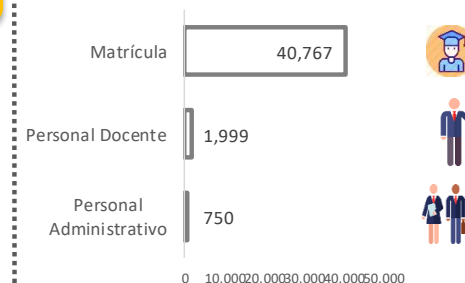
MEDIA NACIONAL

MUNICIPIO MÁS BENEFICIADO
SAN JUAN GUICHICOV
NIVEL DE REZAGO EDUCATIVO
38.2%

VALIDACIÓN DE CT EN LA PLATAFORMA INFORMÁTICA



POBLACIÓN DE LOS CT



OBRAS MÁS RECURRENTES EN LOS CT



CT QUE RECIBIERON RECURSOS POR LOS SISMOS DE 2017

Reporte CT

242

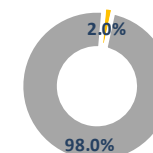
Reporte INFE

520

ACTIVIDAD DEL COMITÉ DE MEJORAMIENTO DE LA INFE

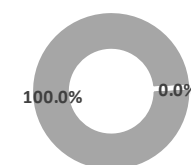
REPORTES CT

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



REPORTES INFE

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



ASF Auditoría Superior de la Federación
CÁMARA DE DIPUTADOS



2016-2018

Puebla

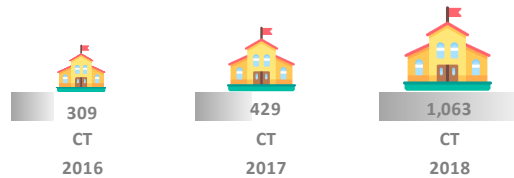
OBSERVACIONES DE LAS AUDITORÍAS 2018

Acciones determinadas	Concepto de las irregularidades	Monto (mdp)
R=1 - PO=1	Falta de documentación justificativa y/o comprobatoria del gasto	124.37

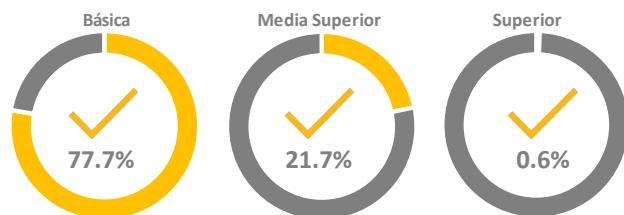


\$ **1,954.5**
Recursos ejercidos (mdp)

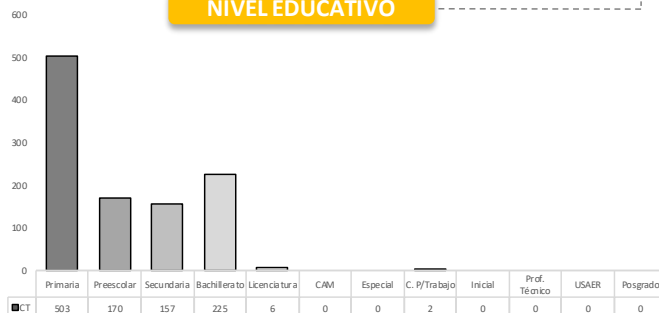
ACUMULACIÓN ANUAL DE CT



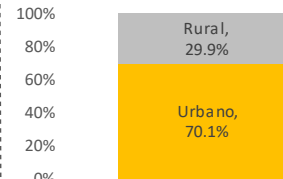
TIPO EDUCATIVO



NIVEL EDUCATIVO



ÁMBITO SOCIAL



REZAGO EDUCATIVO

17.4%

MEDIA NACIONAL

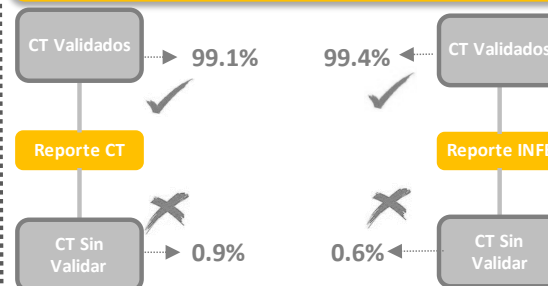
MUNICIPIO MÁS BENEFICIADO

PUEBLA

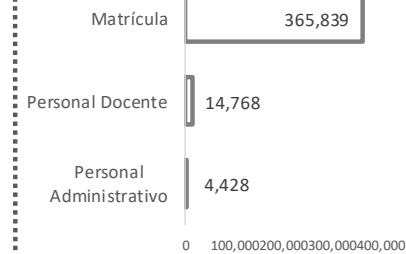
NIVEL DE REZAGO EDUCATIVO

11.7%

VALIDACIÓN DE CT EN LA PLATAFORMA INFORMÁTICA



POBLACIÓN DE LOS CT



OBRAS MÁS RECURRENTES EN LOS CT



CT QUE RECIBIERON RECURSOS POR LOS SISMOS DE 2017

Reporte CT

679

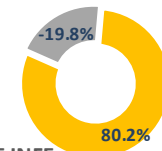
Reporte INFE

691

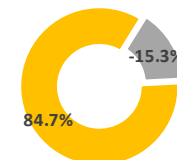
ACTIVIDAD DEL COMITÉ DE MEJORAMIENTO DE LA INFE

REPORTE CT

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



REPORTE INFE



- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



2016-2018

Querétaro

OBSERVACIONES DE LAS AUDITORIAS 2018

Acciones determinadas

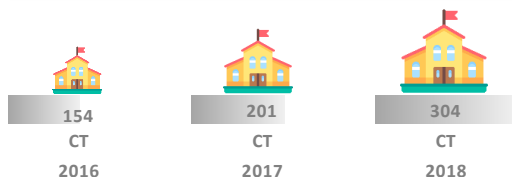
Concepto de las irregularidades

Monto (mdp)

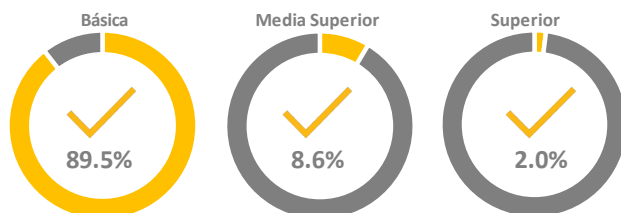


\$ 644.6
Recursos ejercidos
(mdp)

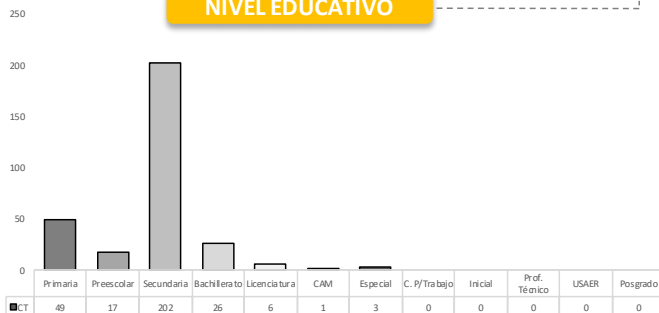
ACUMULACIÓN ANUAL DE CT



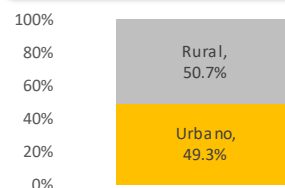
TIPO EDUCATIVO



NIVEL EDUCATIVO



ÁMBITO SOCIAL



REZAGO EDUCATIVO

17.4%

MEDIA NACIONAL

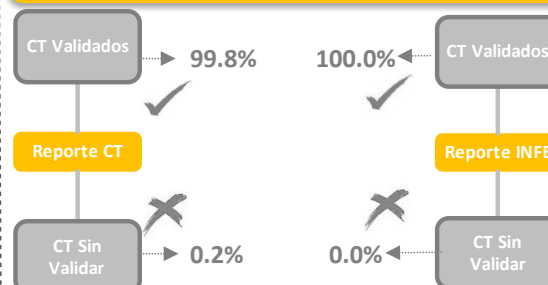
MUNICIPIO MÁS BENEFICIADO

QUERÉTARO

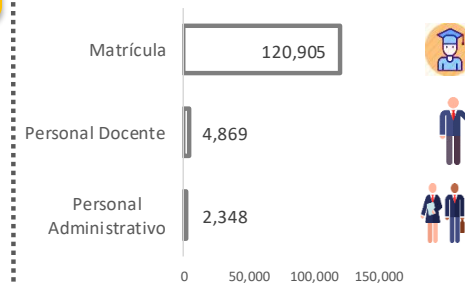
NIVEL DE REZAGO EDUCATIVO

10.1%

VALIDACIÓN DE CT EN LA PLATAFORMA INFORMÁTICA



POBLACIÓN DE LOS CT



OBRAS MÁS RECURRENTES EN LOS CT



CT QUE RECIBIERON RECURSOS POR LOS SISMOS DE 2017

*Entidad Federativa fuera del radio de afectación. (Atlas Nacional de Riesgos)

Reporte CT

6

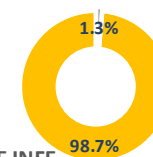
Reporte INFE

0

ACTIVIDAD DEL COMITÉ DE MEJORAMIENTO DE LA INFE

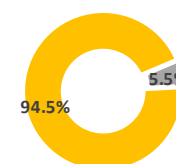
REPORTES CT

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos

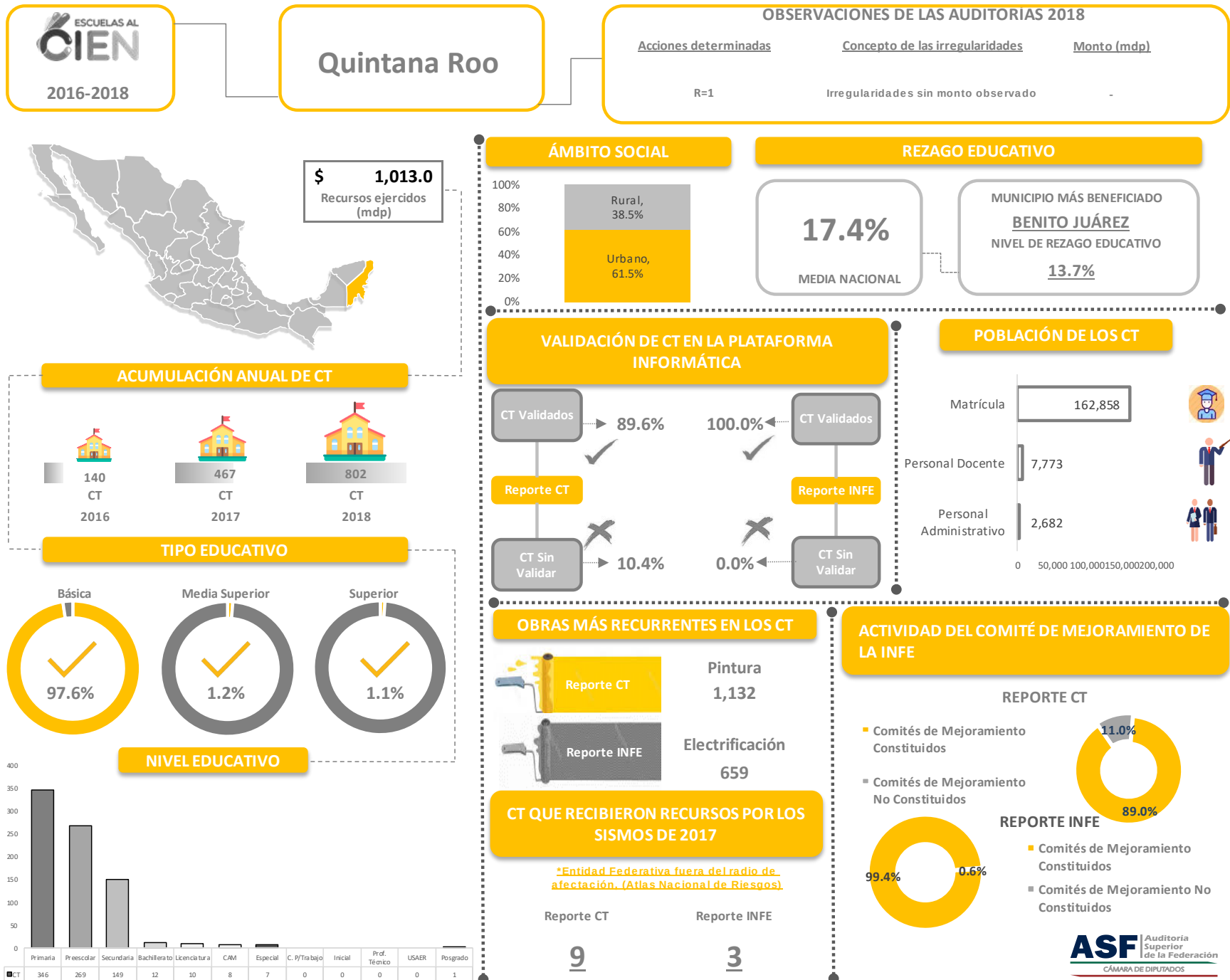


REPORTES INFE

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



ASF Auditoría Superior de la Federación
CÁMARA DE DIPUTADOS





2016-2018

San Luis Potosí

OBSERVACIONES DE LAS AUDITORÍAS 2018

Acciones determinadas

Concepto de las irregularidades

Monto (mdp)



\$ **707.2**
Recursos ejercidos
(mdp)

ACUMULACIÓN ANUAL DE CT



332
CT
2016

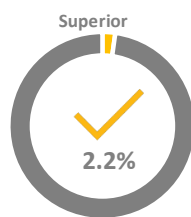
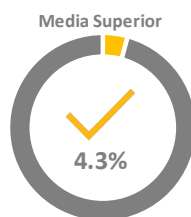
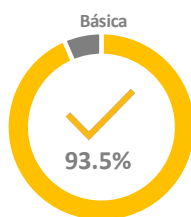


445
CT
2017

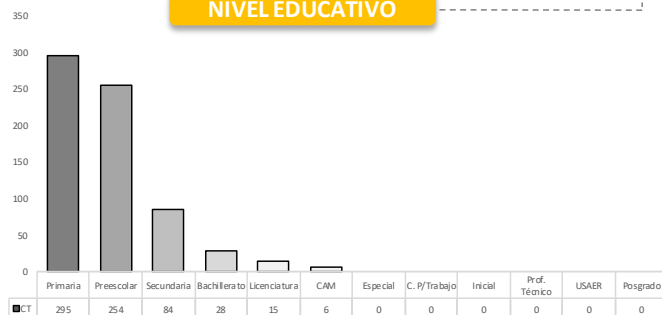


682
CT
2018

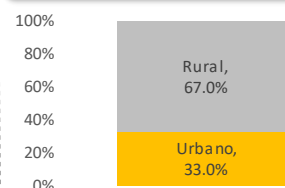
TIPO EDUCATIVO



NIVEL EDUCATIVO



ÁMBITO SOCIAL



REZAGO EDUCATIVO

17.4%

MEDIA NACIONAL

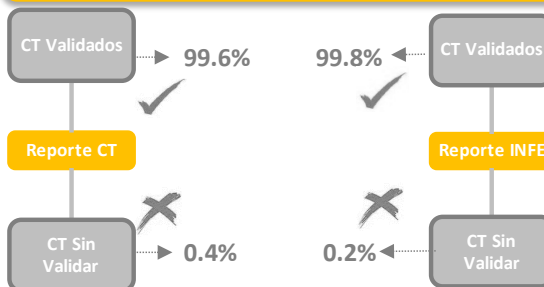
MUNICIPIO MÁS BENEFICIADO

TAMAZUNCHALE

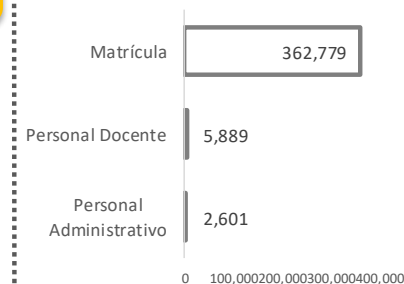
NIVEL DE REZAGO EDUCATIVO

22.4%

VALIDACIÓN DE CT EN LA PLATAFORMA INFORMÁTICA



POBLACIÓN DE LOS CT



OBRAS MÁS RECURRENTES EN LOS CT



CT QUE RECIBIERON RECURSOS POR LOS SISMOS DE 2017

*Entidad Federativa fuera del radio de
afectación. (Atlas Nacional de Riesgos).

Reporte CT

11

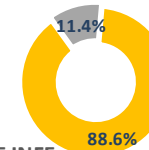
Reporte INFE

24

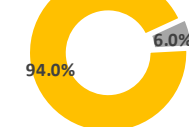
ACTIVIDAD DEL COMITÉ DE MEJORAMIENTO DE LA INFE

REPORTE CT

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos

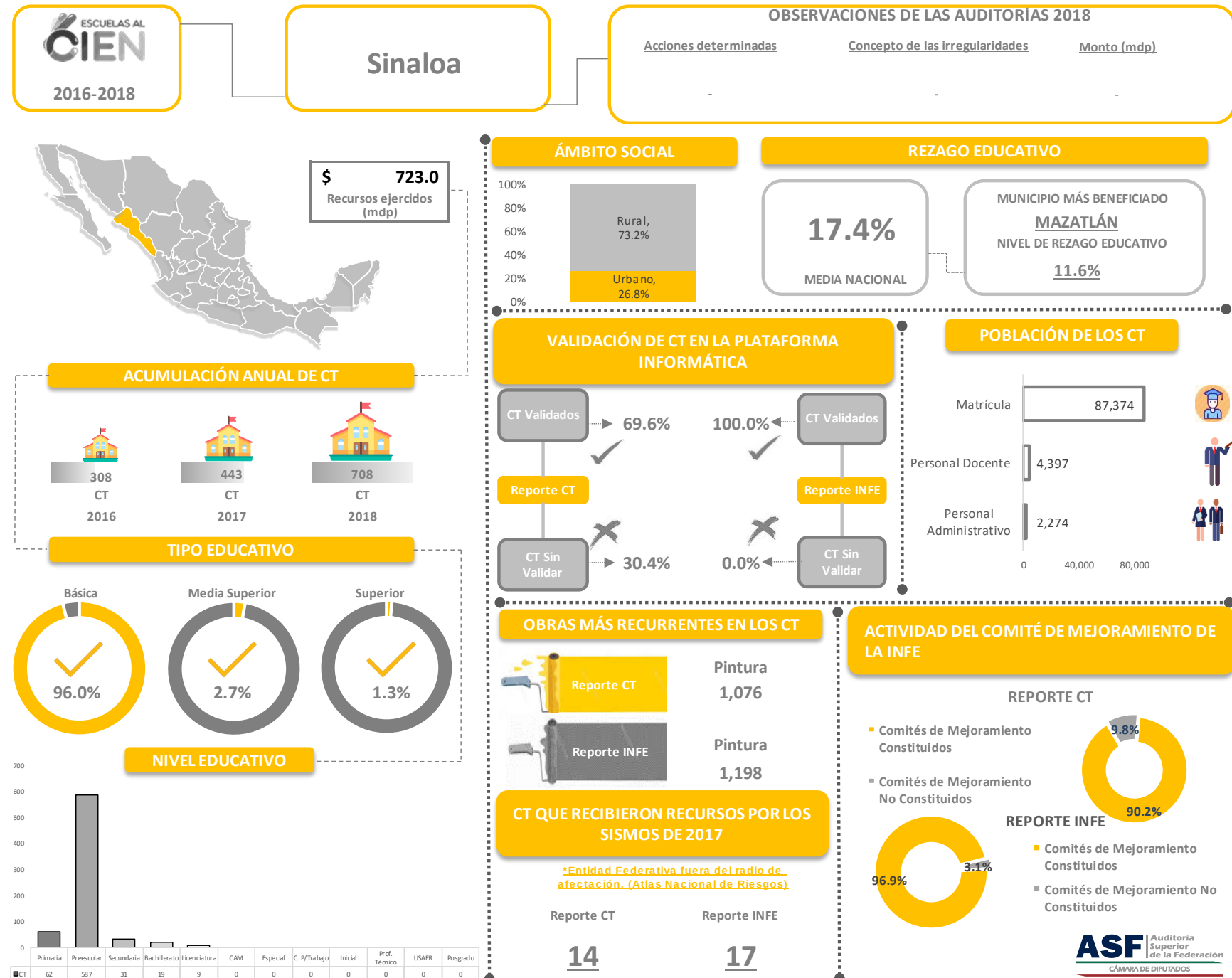


REPORTE INFE



- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos

ASF | Auditoría
Superior
de la Federación
CÁMARA DE DIPUTADOS





2016-2018

Sonora

OBSERVACIONES DE LAS AUDITORIAS 2018

Acciones determinadas

Concepto de las irregularidades

Monto (mdp)

R=1

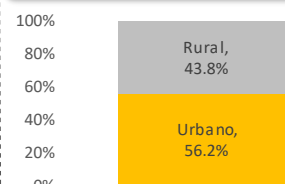
Irregularidades sin monto observado

-



\$ 844.4
Recursos ejercidos
(mdp)

ÁMBITO SOCIAL



REZAGO EDUCATIVO

17.4%

MEDIA NACIONAL

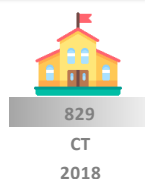
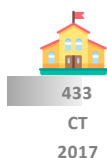
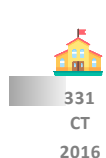
MUNICIPIO MÁS BENEFICIADO

HERMOSILLO

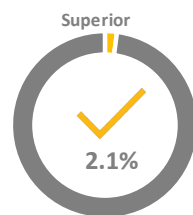
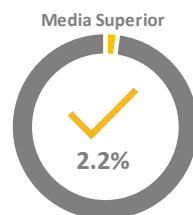
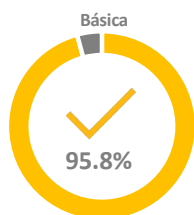
NIVEL DE REZAGO EDUCATIVO

10.1%

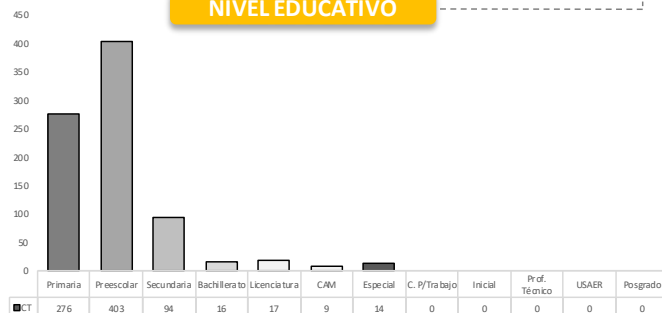
ACUMULACIÓN ANUAL DE CT



TIPO EDUCATIVO



NIVEL EDUCATIVO



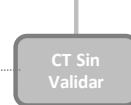
VALIDACIÓN DE CT EN LA PLATAFORMA INFORMÁTICA



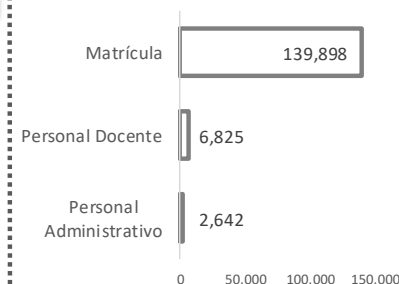
Reporte CT



Reporte INFE



POBLACIÓN DE LOS CT



OBRAS MÁS RECURRENTES EN LOS CT

Pintura
950Pintura
936

CT QUE RECIBIERON RECURSOS POR LOS SISMOS DE 2017

Reporte CT

20

Reporte INFE

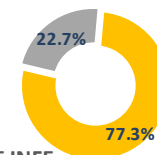
11

*Entidad Federativa fuera del radio de afectación. (Atlas Nacional de Riesgos)

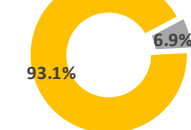
ACTIVIDAD DEL COMITÉ DE MEJORAMIENTO DE LA INFE

REPORTE CT

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



REPORTE INFE



- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos

ASF Auditoría Superior de la Federación
CÁMARA DE DIPUTADOS



Tabasco

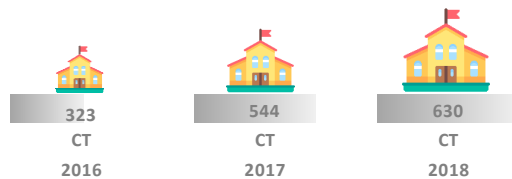
OBSERVACIONES DE LAS AUDITORÍAS 2018

Acciones determinadas	Concepto de las irregularidades	Monto (mdp)
R=1	Irregularidades sin monto observado	-

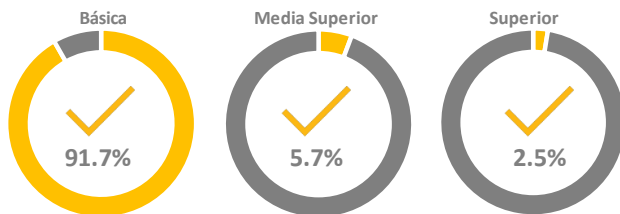


\$ **1,098.8**
Recursos ejercidos
(mdp)

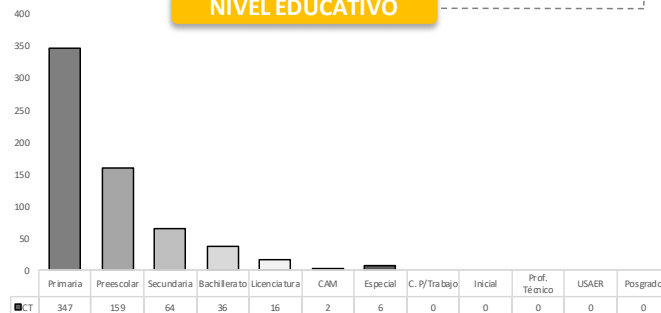
ACUMULACIÓN ANUAL DE CT



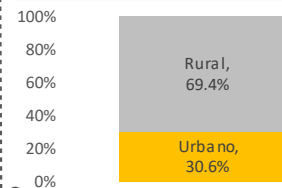
TIPO EDUCATIVO



NIVEL EDUCATIVO



ÁMBITO SOCIAL



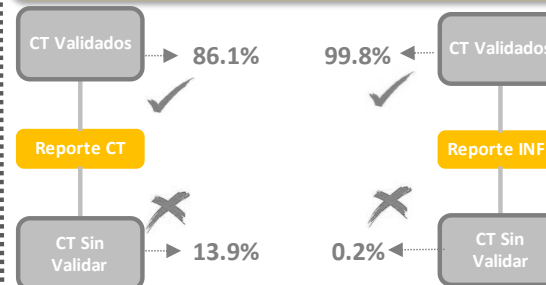
REZAGO EDUCATIVO

17.4%

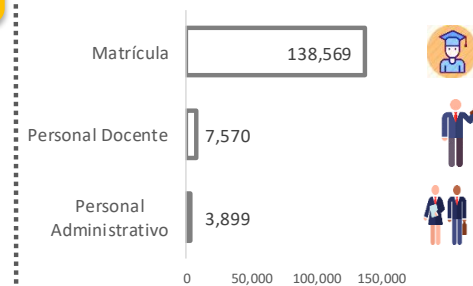
MEDIA NACIONAL

MUNICIPIO MÁS BENEFICIADO
CENTRO
NIVEL DE REZAGO EDUCATIVO
12.8%

VALIDACIÓN DE CT EN LA PLATAFORMA INFORMÁTICA



POBLACIÓN DE LOS CT



OBRAS MÁS RECURRENTES EN LOS CT



CT QUE RECIBIERON RECURSOS POR LOS SISMOS DE 2017

*Entidad Federativa fuera del radio de afectación. (Atlas Nacional de Riesgos).

Reporte CT

25

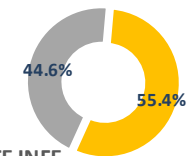
Reporte INFE

5

ACTIVIDAD DEL COMITÉ DE MEJORAMIENTO DE LA INFE

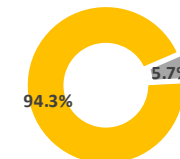
REPORTES CT

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



REPORTES INFE

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos





2016-2018

Tamaulipas

OBSERVACIONES DE LAS AUDITORIAS 2018

Acciones determinadas

Concepto de las irregularidades

Monto (mdp)

R=1 - PO=2

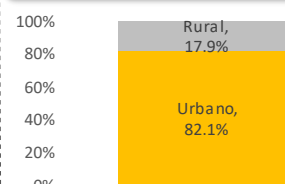
Penas convencionales no aplicadas y
Servicios no realizados o que no cumplen con
las especificaciones contratadas

7.43



\$ **416.4**
Recursos ejercidos
(mdp)

ÁMBITO SOCIAL



REZAGO EDUCATIVO

17.4%

MEDIA NACIONAL

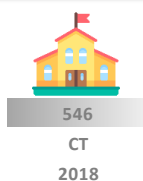
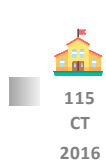
MUNICIPIO MÁS BENEFICIADO

REYNOSA

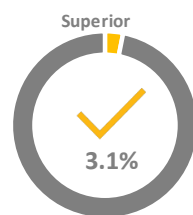
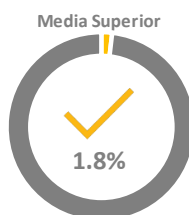
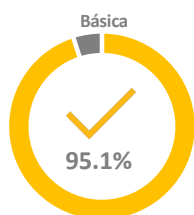
NIVEL DE REZAGO EDUCATIVO

15.9%

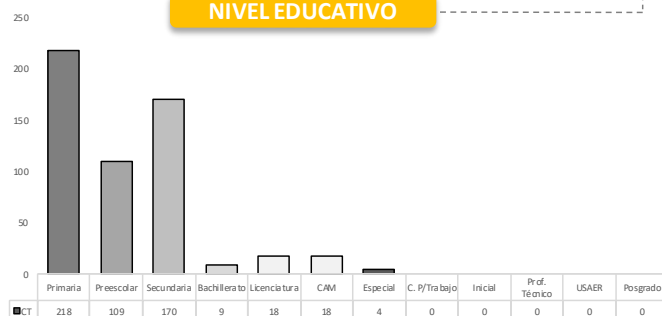
ACUMULACIÓN ANUAL DE CT



TIPO EDUCATIVO



NIVEL EDUCATIVO



VALIDACIÓN DE CT EN LA PLATAFORMA INFORMÁTICA

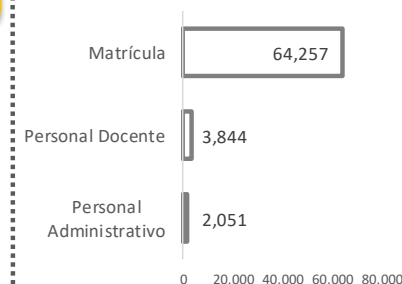


Reporte CT



Reporte INFE

POBLACIÓN DE LOS CT



OBRAS MÁS RECURRENTES EN LOS CT



Pintura

271

Muros

150

CT QUE RECIBIERON RECURSOS POR LOS SISMOS DE 2017

*Entidad Federativa fuera del radio de afectación. (Atlas Nacional de Riesgos)

Reporte CT

5

Reporte INFE

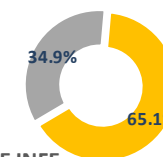
8

ACTIVIDAD DEL COMITÉ DE MEJORAMIENTO DE LA INFE

REPORTE CT

Comités de Mejoramiento Constituidos

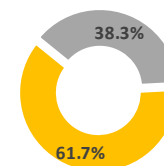
Comités de Mejoramiento No Constituidos



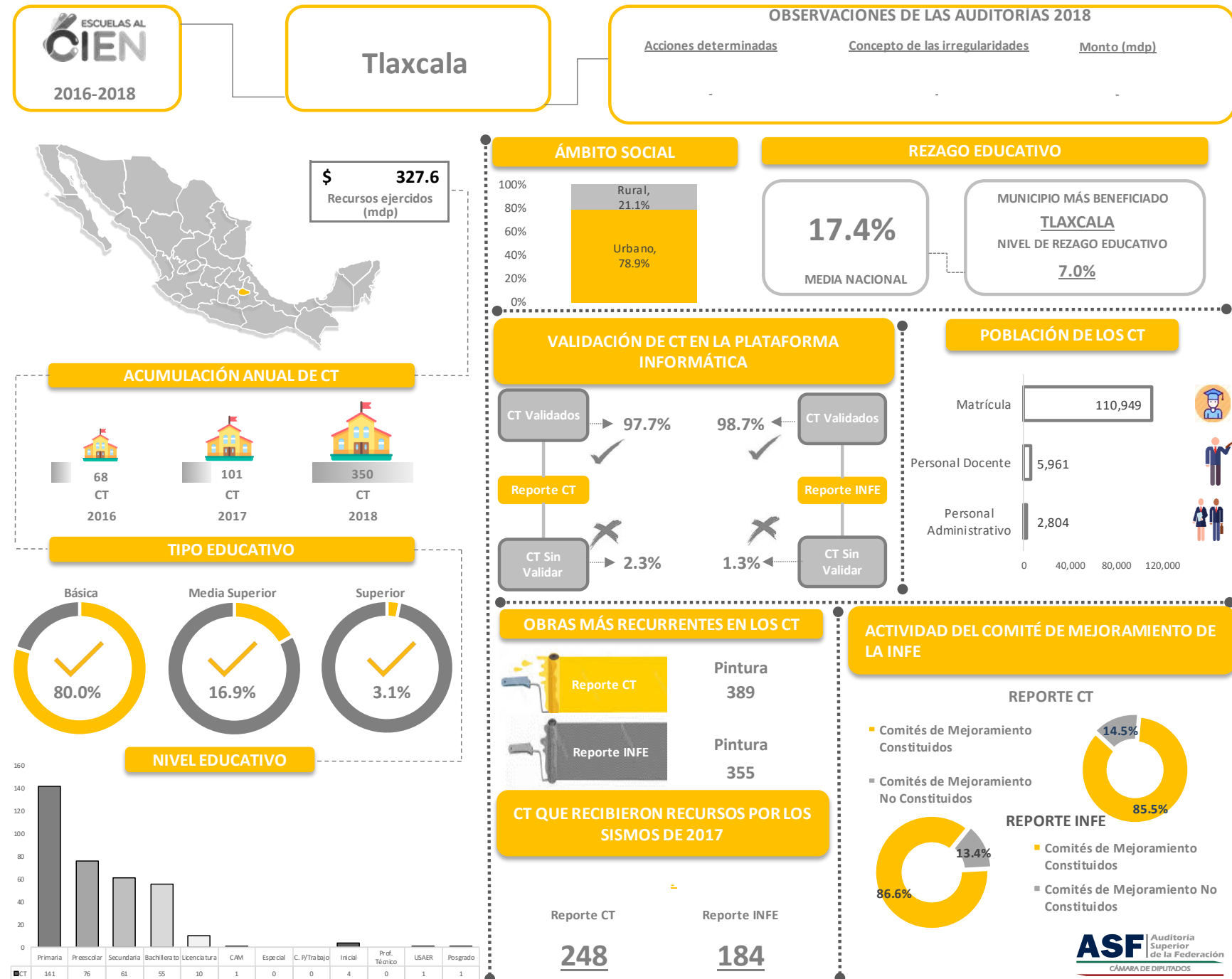
REPORTE INFE

Comités de Mejoramiento Constituidos

Comités de Mejoramiento No Constituidos



ASF Auditoría Superior de la Federación
CÁMARA DE DIPUTADOS





2016-2018

Veracruz de I. de la
L.

OBSERVACIONES DE LAS AUDITORÍAS 2018

Acciones determinadas

Concepto de las irregularidades

Monto (mdp)

R=2

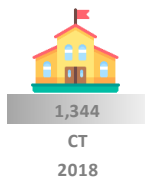
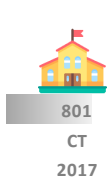
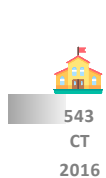
Irregularidades sin monto observado

-

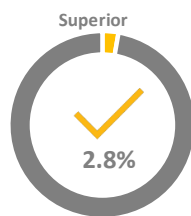
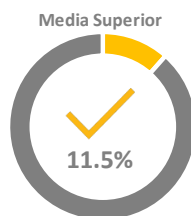
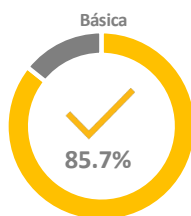


\$ **915.2**
Recursos ejercidos
(mdp)

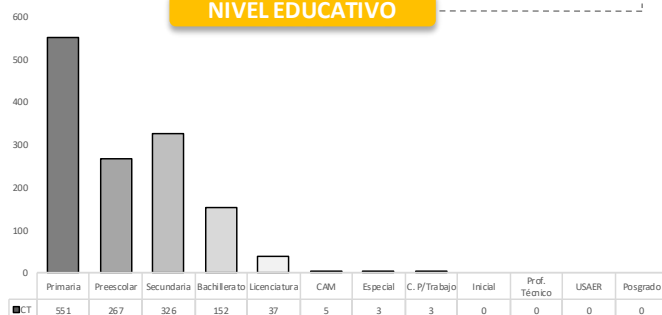
ACUMULACIÓN ANUAL DE CT



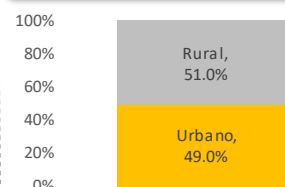
TIPO EDUCATIVO



NIVEL EDUCATIVO



ÁMBITO SOCIAL



REZAGO EDUCATIVO

17.4%

MEDIA NACIONAL

MUNICIPIO MÁS BENEFICIADO

XALAPA

NIVEL DE REZAGO EDUCATIVO

13.9%

VALIDACIÓN DE CT EN LA PLATAFORMA INFORMÁTICA

CT Validados → 77.4%

Reporte CT

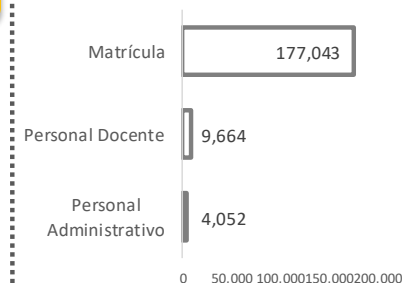
CT Sin Validar → 22.6%

95.6% ← CT Validados

Reporte INFE

4.4% ← CT Sin Validar

POBLACIÓN DE LOS CT



OBRAS MÁS RECURRENTES EN LOS CT



CT QUE RECIBIERON RECURSOS POR LOS SISMOS DE 2017

Reporte CT

55

Reporte INFE

21

*Entidad Federativa fuera del radio de
afectación. (Atlas Nacional de Riesgos)

ACTIVIDAD DEL COMITÉ DE MEJORAMIENTO DE LA INFE

REPORTE CT

Comités de Mejoramiento Constituidos

45.8%

Comités de Mejoramiento No Constituidos

54.2%

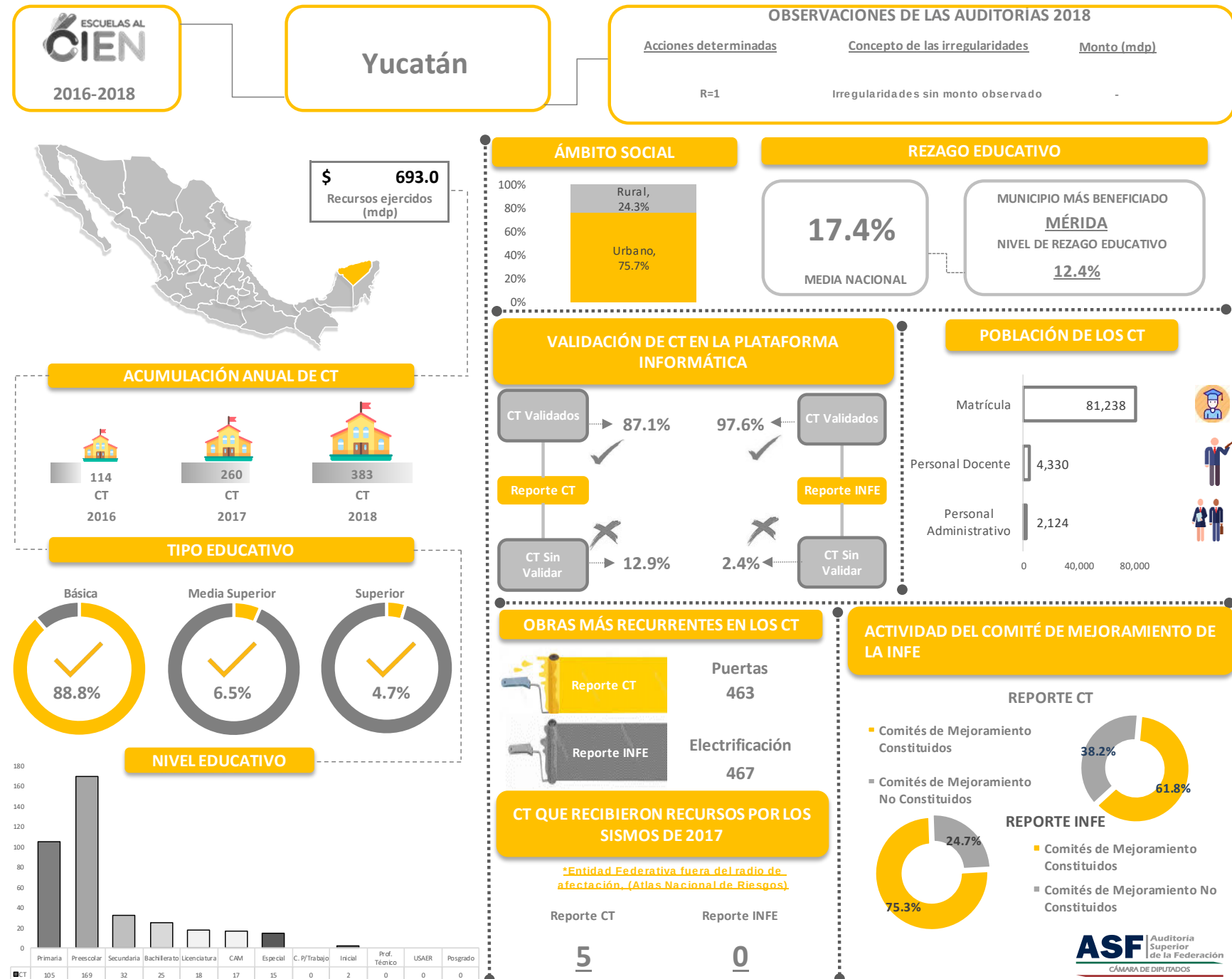
REPORTE INFE

Comités de Mejoramiento Constituidos

92.7%

Comités de Mejoramiento No Constituidos

ASF Auditoría
Superior de la Federación
CÁMARA DE DIPUTADOS





2016-2018

Zacatecas

OBSERVACIONES DE LAS AUDITORIAS 2018

Acciones determinadas

Concepto de las irregularidades

Monto (mdp)

R=1; PRAS=6

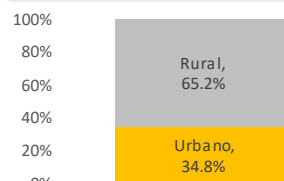
Irregularidades sin monto observado

-



\$ **593.1**
Recursos ejercidos
(mdp)

ÁMBITO SOCIAL



REZAGO EDUCATIVO

17.4%

MEDIA NACIONAL

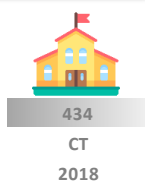
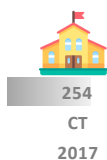
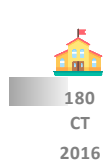
MUNICIPIO MÁS BENEFICIADO

FRESNILLO

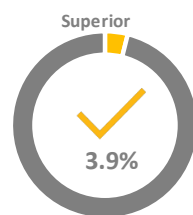
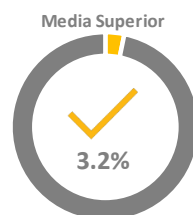
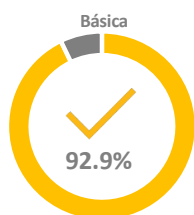
NIVEL DE REZAGO EDUCATIVO

18.4%

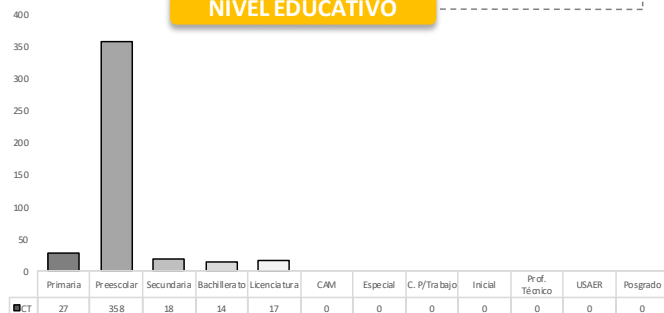
ACUMULACIÓN ANUAL DE CT



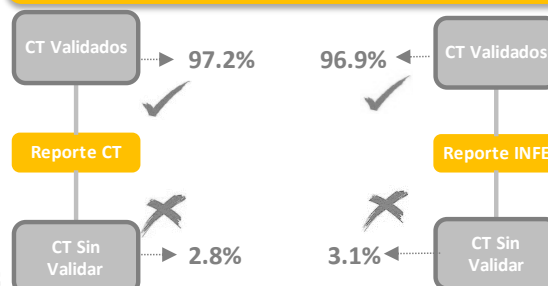
TIPO EDUCATIVO



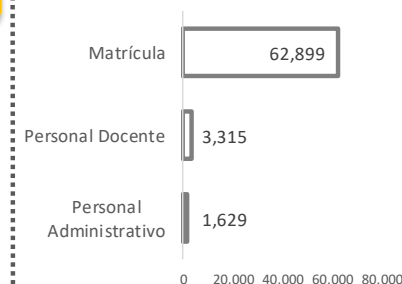
NIVEL EDUCATIVO



VALIDACIÓN DE CT EN LA PLATAFORMA INFORMÁTICA



POBLACIÓN DE LOS CT



OBRAS MÁS RECURRENTES EN LOS CT



CT QUE RECIBIERON RECURSOS POR LOS SISMOS DE 2017

*Entidad Federativa fuera del radio de afectación. (Atlas Nacional de Riesgos)

Reporte CT

15

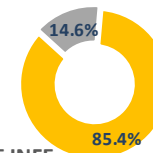
Reporte INFE

0

ACTIVIDAD DEL COMITÉ DE MEJORAMIENTO DE LA INFE

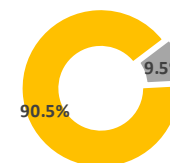
REPORTE CT

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



REPORTE INFE

- Comités de Mejoramiento Constituidos
- Comités de Mejoramiento No Constituidos



ASF Auditoría Superior de la Federación
CÁMARA DE DIPUTADOS

ANEXO 1.

PROMEDIO DE RECURSOS PAGADOS POR CT EN 2018,
PARA CADA ENTIDAD FEDERATIVA

No.	Entidad Federativa	Promedio de recursos por CT (mdp)
1	Querétaro	1.96
2	Yucatán	1.80
3	Tabasco	1.69
4	Colima	1.66
5	Puebla	1.36
6	Coahuila de Zaragoza	1.33
7	Quintana Roo	1.19
8	Baja California Sur	1.17
9	Morelos	1.13
10	Campeche	0.99
11	Zacatecas	0.93
12	Ciudad de México	0.89
13	Guerrero	0.88
14	Sonora	0.87
15	San Luis Potosí	0.83
16	Jalisco	0.75
17	Baja California	0.75
18	Chihuahua	0.72
19	Guanajuato	0.71
20	Estado de México	0.71
21	Nuevo León	0.69
22	Durango	0.67
23	Hidalgo	0.64
24	Tlaxcala	0.64
25	Michoacán de O.	0.58
26	Nayarit	0.54
27	Aguascalientes	0.54
28	Chiapas	0.53
29	Tamaulipas	0.51
30	Sinaloa	0.48
31	Veracruz de I. de la L.	0.42
32	Oaxaca	0.40
Media Nacional		0.91

Fuente: INIFED

ANEXO 2.

DISTRIBUCIÓN DE CT Y MONTOS ASIGNADOS POR ENTIDAD
FEDERATIVA DE ACUERDO CON EL REZAGO EDUCATIVO

No	Entidad Federativa	Rezago Educativo	CT 2018	Recursos 2018
1	Chiapas	29.0%	1,164	617.9
2	Michoacán de O.	27.4%	843	485.2
3	Oaxaca	27.3%	963	384.2
4	Veracruz de I. de la L.	25.7%	1,138	473.2
5	Guerrero	25.2%	437	385.6
6	Yucatán	20.6%	183	330.3
7	Guanajuato	20.1%	523	370.8
8	Puebla	19.9%	732	995.1
9	Hidalgo	18.5%	598	382.1
10	Zacatecas	17.7%	1259	241.8
11	San Luis Potosí	17.5%	365	303.8
12	Campeche	17.2%	208	205.3
13	Nayarit	16.8%	209	113.2
14	Tabasco	16.5%	254	428.0
15	Morelos	16.4%	201	228.0
16	Jalisco	16.3%	475	358.4
17	Colima	16.3%	134	222.5
18	Sinaloa	15.8%	464	224.8
19	Chihuahua	15.7%	622	450.9
20	Quintana Roo	15.0%	499	592.9
21	Durango	14.4%	233	155.1
22	Tamaulipas	14.3%	450	229.8
23	Querétaro	14.2%	146	286.9
24	Aguascalientes	13.9%	229	123.2
25	Estado de México	13.7%	1,170	827.4
26	Baja California Sur	13.4%	185	217.3
27	Baja California	13.3%	332	250.4
28	Tlaxcala	13.0%	296	189.1
29	Coahuila de Zaragoza	12.3%	180	238.6
30	Sonora	12.3%	471	409.0
31	Nuevo León	10.7%	477	331.3
32	Ciudad de México	8.4%	403	358.5
- Promedio Nacional		17.2%	464	356.6

Fuente: INIFED y CONEVAL.

ANEXO 3.

VALIDACIÓN DE LA PLATAFORMA INFORMÁTICA POR PARTE DE DIRECTIVOS DE CT, 2018.

No.	Entidad Federativa	Aplicados	No aplicados	Total	% Aplicados	% No aplicados
1	Guerrero	26	411	437	5.90%	94.10%
2	Oaxaca	343	620	963	35.60%	64.40%
3	Chiapas	446	718	1,164	38.30%	61.70%
4	Chihuahua	342	280	622	55.00%	45.00%
5	Veracruz de I. de la L.	651	487	1,138	57.20%	42.80%
6	Michoacán de O.	485	358	843	57.50%	42.50%
7	Tabasco	214	40	254	84.30%	15.70%
8	Baja California	291	41	332	87.70%	12.30%
9	Morelos	184	17	201	91.50%	8.50%
10	Nayarit	193	16	209	92.30%	7.70%
11	Yucatán	177	6	183	96.70%	3.30%
12	Zacatecas	253	6	259	97.70%	2.30%
13	Baja California Sur	183	2	185	98.90%	1.10%
14	Tlaxcala	293	3	296	99.00%	1.00%
15	Jalisco	471	4	475	99.20%	0.80%
16	Coahuila de Zaragoza	179	1	180	99.40%	0.60%
17	Durango	232	1	233	99.60%	0.40%
18	Quintana Roo	497	2	499	99.60%	0.40%
19	Estado de México	1,167	3	1,170	99.70%	0.30%
20	Tamaulipas	449	1	450	99.80%	0.20%
21	Aguascalientes	229	-	229	100.00%	0.00%
22	Campeche	208	-	208	100.00%	0.00%
23	Colima	134	-	134	100.00%	0.00%
24	Ciudad De México	403	-	403	100.00%	0.00%
25	Guanajuato	523	-	523	100.00%	0.00%
26	Hidalgo	598	-	598	100.00%	0.00%
27	Nuevo León	477	-	477	100.00%	0.00%
28	Puebla	732	-	732	100.00%	0.00%
29	Querétaro	146	-	146	100.00%	0.00%
30	San Luis Potosí	365	-	365	100.00%	0.00%
31	Sinaloa	464	-	464	100.00%	0.00%
32	Sonora	471	-	471	100.00%	0.00%
-	Total	11,826	3,017	14,843	-	-
-	%	79.70%	20.30%	100.00%	-	-

Fuente: Plataforma Informática Escuelas al CIEEN 2018.

ANEXO 4.

VALIDACIÓN DE LA PLATAFORMA INFORMÁTICA POR PARTE DEL PERSONAL DE LOS ORGANISMOS DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA, 2018.

No.	Entidad Federativa	Aplicados	No aplicados	Total	% Aplicados	% No aplicados
1	Oaxaca	753	210	963	78.19%	21.81%
2	Yucatán	170	13	183	92.90%	7.10%
3	Veracruz de I. de la L.	1099	39	1,138	96.57%	3.43%
4	Coahuila de Zaragoza	174	6	180	96.67%	3.33%
5	Nuevo León	468	9	477	98.11%	1.89%
6	Tamaulipas	446	4	450	99.11%	0.89%
7	Estado de México	1168	2	1170	99.83%	0.17%
8	Chiapas	1164	-	1164	100.00%	0.00%
9	Michoacán de O.	843	-	843	100.00%	0.00%
10	Puebla	732	-	732	100.00%	0.00%
11	Chihuahua	622	-	622	100.00%	0.00%
12	Hidalgo	598	-	598	100.00%	0.00%
13	Guanajuato	523	-	523	100.00%	0.00%
14	Quintana Roo	499	-	499	100.00%	0.00%
15	Jalisco	475	-	475	100.00%	0.00%
16	Sonora	471	-	471	100.00%	0.00%
17	Sinaloa	464	-	464	100.00%	0.00%
18	Guerrero	437	-	437	100.00%	0.00%
19	Ciudad De México	403	-	403	100.00%	0.00%
20	San Luis Potosí	365	-	365	100.00%	0.00%
21	Baja California	332	-	332	100.00%	0.00%
22	Tlaxcala	296	-	296	100.00%	0.00%
23	Zacatecas	259	-	259	100.00%	0.00%
24	Tabasco	254	-	254	100.00%	0.00%
25	Durango	233	-	233	100.00%	0.00%
26	Aguascalientes	229	-	229	100.00%	0.00%
27	Nayarit	209	-	209	100.00%	0.00%
28	Campeche	208	-	208	100.00%	0.00%
29	Morelos	201	-	201	100.00%	0.00%
30	Baja California Sur	185	-	185	100.00%	0.00%
31	Querétaro	146	-	146	100.00%	0.00%
32	Colima	134	-	134	100.00%	0.00%
-	Total	14,560	283	14,843	-	-
-	%	98.09%	1.91%	100.00%	-	-

Fuente: Plataforma Informática Escuelas al CIEEN 2018.

ANEXO 5.

CT Y RECURSOS ACUMULADOS ENTREGADOS POR ENTIDAD FEDERATIVA 2016-2018.

<i>Entidad</i>	<i>Cantidad de CT con recursos ejercidos hasta 2016</i>	<i>Cantidad de CT con recursos ejercidos hasta 2017</i>	<i>Cantidad de CT con recursos ejercidos hasta 2018</i>	<i>Recursos Ejercidos (Mdp) hasta 2016</i>	<i>Recursos Ejercidos (Mdp) hasta 2017</i>	<i>Recursos Ejercidos (Mdp) hasta 2018</i>
Aguascalientes	148	187	305	76.8	170.0	293.2
Baja California	223	345	505	97.0	345.6	596.0
Baja California Sur	145	231	364	77.6	255.2	472.5
Campeche	236	268	400	129.7	289.4	494.7
Chiapas	657	1157	1709	350.4	822.5	1,440.4
Chihuahua	287	463	759	157.6	404.3	855.2
Ciudad de México	91	165	469	138.0	354.2	712.7
Coahuila de Zaragoza	107	229	341	70.3	252.1	490.7
Colima	138	162	258	73.0	226.9	449.4
Durango	126	282	360	100.6	250.5	405.7
Guanajuato	295	458	624	166.0	506.0	876.8
Guerrero	402	630	822	204.9	525.5	911.1
Hidalgo	394	486	937	140.7	358.0	740.0
Jalisco	255	540	614	94.0	409.0	767.4
México	365	1005	1450	173.4	948.2	1,775.5
Michoacán de Ocampo	581	921	1316	193.5	529.0	1,014.3
Morelos	136	220	288	101.7	281.8	509.7
Nayarit	189	321	385	69.1	254.6	367.8
Nuevo León	263	397	668	226.1	443.8	775.0
Oaxaca	65	590	1016	13.6	157.6	541.9
Puebla	309	429	1063	325.1	959.4	1,954.5
Querétaro	154	201	304	145.6	357.8	644.6
Quintana Roo	140	467	802	105.3	420.1	1,012.9
San Luis Potosí	332	445	682	204.2	403.3	707.2
Sinaloa	308	443	708	306.4	498.2	723.0
Sonora	331	433	829	244.9	435.3	844.4
Tabasco	323	544	630	251.0	670.8	1,098.8
Tamaulipas	115	323	546	75.8	186.6	416.4
Tlaxcala	68	101	350	70.3	138.5	327.6
Veracruz de Ignacio de La Llave	543	801	1344	199.9	442.1	915.2
Yucatán	114	260	383	92.6	362.8	693.0
Zacatecas	180	254	434	116.8	351.2	593.1
Total	8,020	13,758	21,665	4,791.9	13,010.3	24,420.7
Promedio	251	430	677	150	407	620

Fuente: INIFED.

ANEXO 6.

RECURSOS PROMEDIO POR CT, POR ENTIDAD FEDERATIVA

Entidad Federativa	Recursos promedio por CT (mdp)	Rezago Social
Jalisco	2.9	Bajo
Querétaro	2.1	Bajo
Puebla	1.8	Alto
Yucatán	1.8	Alto
Morelos	1.8	Bajo
Tabasco	1.7	Medio
Colima	1.7	Bajo
Ciudad de México	1.5	Muy Bajo
Guanajuato	1.5	Medio
Coahuila de Zaragoza	1.4	Muy Bajo
Zacatecas	1.4	Bajo
Baja California Sur	1.3	Bajo
Quintana Roo	1.3	Bajo
Campeche	1.2	Alto
Baja California	1.2	Bajo
Nuevo León	1.2	Muy Bajo
Durango	1.1	Medio
Chihuahua	1.1	Bajo
San Luis Potosí	1.0	Alto
Sinaloa	1.0	Bajo
Sonora	1.0	Bajo
Aguascalientes	1.0	Muy Bajo
Nayarit	1.0	Medio
Tlaxcala	0.9	Medio
Guerrero	0.9	Muy Alto
Chiapas	0.8	Muy Alto
Hidalgo	0.8	Alto
Michoacán de Ocampo	0.8	Alto
Tamaulipas	0.8	Bajo
Veracruz de Ignacio de la Llave	0.7	Muy Alto
Estado de México	0.6	Bajo
Oaxaca	0.5	Muy Alto
Promedio Nacional	1.2	

Fuente: INIFED.

ANEXO 7.

DISTRIBUCIÓN DE CT BENEFICIADOS DE ACUERDO AL TIPO EDUCATIVO POR ENTIDAD FEDERATIVA

Entidades Federativas	Básica	%	Media Superior	%	Superior	%	Total	%
Aguascalientes	280	91.8%	14	4.6%	11	3.6%	305	100.0%
Baja California	473	93.7%	16	3.2%	16	3.2%	505	100.0%
Baja California Sur	337	92.6%	19	5.2%	8	2.2%	364	100.0%
Campeche	375	93.8%	10	2.5%	15	3.7%	400	100.0%
Chiapas	1,619	94.7%	61	3.6%	29	1.7%	1,709	100.0%
Chihuahua	713	93.9%	24	3.2%	22	2.9%	759	100.0%
Ciudad de México	462	98.5%	1	0.2%	6	1.3%	469	100.0%
Coahuila de Zaragoza	300	88.0%	18	5.3%	23	6.7%	341	100.0%
Colima	245	95.0%	9	3.5%	4	1.5%	258	100.0%
Durango	340	94.4%	7	1.9%	13	3.6%	360	100.0%
Estado de México	1,292	89.1%	103	7.1%	55	3.8%	1,450	100.0%
Guanajuato	572	91.7%	52	8.3%		0.0%	624	100.0%
Guerrero	767	93.3%	28	3.4%	27	3.3%	822	100.0%
Hidalgo	920	98.2%	1	0.1%	16	1.7%	937	100.0%
Jalisco	579	94.3%	16	2.6%	19	3.1%	614	100.0%
Michoacán de Ocampo	1,249	94.9%	46	3.5%	21	1.6%	1,316	100.0%
Morelos	273	94.8%	7	2.4%	8	2.8%	288	100.0%
Nayarit	371	96.4%	10	2.6%	4	1.0%	385	100.0%
Nuevo León	613	91.8%	48	7.2%	7	1.0%	668	100.0%
Oaxaca	983	96.8%	21	2.1%	12	1.2%	1,016	100.0%
Puebla	826	77.7%	231	21.7%	6	0.6%	1,063	100.0%
Querétaro	272	89.5%	26	8.5%	6	2.0%	304	100.0%
Quintana Roo	783	97.6%	10	1.2%	9	1.1%	802	100.0%
San Luis Potosí	638	93.5%	29	4.2%	15	2.2%	682	100.0%
Sinaloa	680	96.0%	19	2.7%	9	1.3%	708	100.0%
Sonora	794	95.8%	18	2.2%	17	2.0%	829	100.0%
Tabasco	578	91.7%	36	5.7%	16	2.5%	630	100.0%
Tamaulipas	519	95.1%	10	1.8%	17	3.1%	546	100.0%
Tlaxcala	280	80.0%	59	16.8%	11	3.1%	350	100.0%
Veracruz de I. de la L.	1,152	85.7%	155	11.5%	37	2.8%	1,344	100.0%
Yucatán	340	88.8%	25	6.5%	18	4.7%	383	100.0%
Zacatecas	403	92.9%	14	3.2%	17	3.9%	434	100.0%
Total	20,028		1,143		494		21,665	
Porcentaje	92.4%		5.3%		2.3%		100.0%	

Fuente: INIFED